

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/350/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212209980
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212209980.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, spol. s r. o., Pajštúnska ul. č. 5, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, spol. s r. o., Pajštúnska ul. č. 5, Bratislava, proti žalovanej: Q. O., W. W. J.. Č.. XXXX/XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká ul. č. 16, Prešov, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP č. 7, Stropkov, o 38,37 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 4. marca 2013 č. k. 8C/16/2013-63, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, vyslovil, že žalobcovi sa vráti cestou Daňového úradu v Bratislave súdny poplatok 9,87 eur a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 58,37 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p., keďže žalobca vzal žalobu späť. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd prvého stupňa rozhodol podľa zák. č. 71/1992 Zb. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., pretože zastavenie konania zaviniel žalobca späťvzatím žaloby.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov konania. Uviedol, že vedľajší účastník ako Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov v registri Ministerstva vnútra SR združenie má vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na to, že vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o doručenie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z toho je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania vedľajší účastník nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočnosti, že žalovaným je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej - ktorej veci. Vzhľadom na to trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, a preto ich náhradu nemožno vedľajšiemu účastníkovi priznať.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto môže byť priznaná aj náhrada trov konania v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa konanie zastavil z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť. Žalovanej preto vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Vzhľadom na to právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi. Odvolačný súd je však toho názoru, že tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú použitie § 150 ods. 1 O. s. p. pri rozhodovaní o trovách konania, a teda nepriznanie ich náhrady vedľajšiemu účastníkovi, hoci mu na náhradu trov konania vznikol nárok.

Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako žalobcovia týmto združením označené subjekty, bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje odvolačný súd za dôkaz o vôli tohto združenia naplniť cieľ, pre ktorý bolo toto združenie založené. V predmetnej veci Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS súčasne s oznámením o vstupe do konania požiadalo súd prvého stupňa o doručenie žaloby a jej príloh. Z toho je zrejmé, že v čase vstupu do konania toto združenie nepoznalo ani predmet sporu a do konania vstúpilo iba na tom základe, že zrejme podľa toho, kto je vo veci žalobcom, usúdilo, že ide o spotrebiteľskú vec. V neposlednom rade treba poukázať na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovanou kontaktoval) a splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, hoci z podstaty svojej existencie musí byť schopný poskytnúť sám právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.

Z toho vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania nie je vecne správne. Preto ho odvolačný súd v tejto časti zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech. Napriek tomu mu odvolačný súd nemohol priznať náhradu trov voči vedľajšiemu účastníkovi. Povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania by totiž bolo možné uložiť vedľajšiemu účastníkovi iba spolu so žalovanou. Odvolačný súd však nevidí žiadny dôvod uložiť žalovanej povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania za situácie, keď žalovaná vznik týchto trov žiadnym spôsobom neovplyvnila (§ 150 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.).

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené a výrok o vrátení súdneho poplatku žalobcovi neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.