

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206668  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414206668.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou vo veci starostlivosti o maloletého : R. T., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., T. X. XX, otec L. T., nar. XX.XX.XXXX bytom O. K., T. Vansovej XX, prechodne O. K., X. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné na maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 90,- eur mesačne počnúc od 01.05.2014, čím sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 16P 158/2012-26 zo dňa 09.08.2012 v časti výšky výživného.

Zročné výživné za obdobie od 01.05.2014 do 30.06.2014 vo výške 40,- eur súd otcovi

p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, splatnosť prvej splátky zročného výživného nastáva počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 70,- eur na sumu 130,- eur mesačne, počnúc od 01.05.2014. V priebehu konania uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného najmenej o 20,- - 30,- eur. Návrh odôvodňovala tým, že od septembra 2013 podstatne vzrástli náklady spojené s výchovou dieťaťa. V čase poslednej úpravy bol maloletý žiakom 4. ročníka, toho času navštevuje 2. stupeň základnej školy. Mesačne výdavky na neho spočívajú vo výške okolo 100,- eur na oblečenie a stravu, 20,- eur za poplatky na krúžkovú činnosť, 23,- eur na stravu v školskej jedálni, 15,- eur na lieky na alergiu a astmu, 16,- eur na vitamíny, 10,- eur na telefón, 20,- eur na internet a káblovú televíziu a 10,- eur sporenie.

Otec s návrhom nesúhlasil a to ani čiastočne. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.05.2014 poukázal na to, že výdavky dieťaťa uvádzané v návrhu nie sú podložené. Matka maloletého pracuje v školskej jedálni na škole, ktorú dieťa navštevuje, okrem toho cez víkendy a prázdninové dni pracuje v kuchyni hotela Korzo. Stravu synovi zabezpečuje z prevádzok, v ktorých pracuje. Poukázal na to, že väčšinu ošatenia kupuje pre syna stará matka, maloletý nenavštevuje žiadny z platených krúžkov, so synom je v pravidelnom kontakte a preto vie posúdiť, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k žiadnym zásadným zmenám pomerov na jeho strane. Ďalej poukázal na to, že jeho príjem sa nezvýšil od predchádzajúceho rozhodnutia a nedošlo ani k zmene jeho majetkových pomerov. Mal za to, že matka dieťaťa podala návrh z dôvodu, aby sa zvýšil jej príjem za účelom financovania splátok úverov.

Kolízny opatrovník vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal za to, že matka sa dôvodne domáha zvýšenia výživného, nakoľko od poslednej úpravy sa zvýšili náklady na dieťa, predovšetkým čo sa týka stravy, ošatenia, školských pomôcok ako aj režijných nákladov. Výživné navrhol zvýšiť na sumu 110,- eur mesačne.

Súd v rámci dokazovania vypočul rodičov maloletého, oboznámil sa s pripojeným spisom 16P 158/12, ostatnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v priebehu dokazovania a zistil tento skutkový a právny stav.

Naposledy bolo výživné na maloletého určené rozsudkom tunajšieho súdu 16P 158/12-26 zo dňa 09.08.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo jeho rodičov, týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda ktorou bolo dieťa zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2012. V čase tejto úpravy súd vychádzal zo zárobku matky vo výške 320,- eur mesačne v čistom a zárobku otca vo výške 537,- eur mesačne v čistom. V čase rozhodovania bol maloletý žiakom 4. ročníka Základnej školy, rodičia boli bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

Matka maloletého uviedla, že s maloletým býva sama v jednoizbovom byte, v ktorom predtým bývala aj s otcom dieťaťa. Okrem príjmu z hlavného zamestnania má príjem z brigádnickej činnosti, pracuje na dohodu v hotely Korzo cez víkendy alebo podľa potreby, pričom z tejto činnosti má príjem vo výške 40,- - 50,- eur mesačne. Od septembra 2012 pracuje u terajšieho zamestnávateľa na Základnej škole Hradná. Uviedla, že maloletý je teraz žiakom 6. triedy, od svojich troch rokov je astmatikom preto v auguste a septembri 2013 bol na liečení v Lučivnej. Berie pravidelne lieky, ktoré sú mu predpisované na 2-3 mesiace, jedno dvojmesačné balenie stojí 6,- eur, k nim sa predpisujú spreje a tak spolu na 2 mesiace sú tieto náklady vo výške 10,- - 15,- eur. V súčasnosti maloletý nenavštevuje platené krúžky. Potvrdila, že spláca viacero pôžičiek a to mesačne dve vo výške po 32,15 eur, tretiu vo výške 25,70 eur, všetky od spoločnosti P. a okrem toho úver na byt vo výške 115,- eur. Príjem z brigádnickej činnosti jej slúži čiastočne na splácanie týchto pôžičiek. Potvrdila, že občas maloletému nakúpi oblečenie stará matka z otcovej strany. Otec okrem výživného na dieťa iným neprispieva. Naposledy ho žiadala, aby kúpil synovi rifle, čo urobil, avšak ich hodnotu si odpočítal z určeného výživného. V septembri 2012 otec zaplatil maloletému poplatok ZRPŠ a nakúpil školské potreby. Tento školský rok na tieto výdavky neprispel. Uviedla, že maloletý chodieval pravidelne od piatka počas víkendov k starým rodičom z otcovej strany odkiaľ sa vracia v nedeľu ráno alebo doobeda. Počas takéhoto víkendu zvykne tráviť čas aj s otcom a občas u neho prespí.

Otec maloletého uviedol, že po rozvode manželstva istý čas býval u svojich rodičov. V súčasnosti od januára 2014 žije v podnájme v jednoizbovom byte s priateľkou K. Z.. V byte bývajú aj priateľkine dve maloleté deti. Jeho majetkové pomery sa od rozvodu nezmenili, robí u toho istého zamestnávateľa. V súčasnosti prebieha na súde konanie o majetkoprávne vysporiadanie s matkou maloletého. Počas trvania ich manželstva mali poskytnutý úver, ktorý on spláca vo výške 145,- eur. Počas víkendov, keď maloletý chodí k starým rodičom sa s ním stretáva, niekedy syn prespí aj u neho, pričom každý mesiac mu dáva vreckové on ako aj stará matka spolu vo výške od 10,- do 20,- eur. Uviedol, že keď maloletý išiel do kúpeľov, stará matka mu dala vreckové 50,- eur. V súčasnosti platí pre syna stavebné sporenie mesačne vo výške 9,9 eur a okrem toho životnú poisťku vo výške 10,- eur mesačne. Mal za to, že nakoľko maloletý často chodí na víkendy k jeho rodičom, matke dieťaťa sa tým znižujú náklady na dieťa.

Z listinných dôkazov zadovážených v predmetnom konaní mal súd preukázané, že matka maloletého na Základnej škole B. XX, O. K., mala priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od januára 2013 do februára 2014 vo výške 375,39 eur. Hotel M. Nové K. súdu oznámil, že matka maloletého za mesiace máj 2013 až apríl 2014 mala u nich priemernú čistú mzdu vo výške 55,70 eur za mesiac. Podľa predloženého rozpisu výdavkov matka maloletého uhrádza mesačne nájomné vo výške 110,27 eur, poplatok za rozhlas a televíziu 4,64 eur, poplatok za elektrinu 20,38 eur, poplatok za plyn každý tretí mesiac 9,- eur.

Čo sa týka maloletého, jeho alergologička MUDr. Vlasta Haramiová súdu oznámila, že je u nej liečený a sledovaný pre polyvalentnú celoročnú alergiu, astmu a opakované infekty dýchacích ciest. Mesačné náklady na preventívnu dlhodobú liečbu sú v rozpätí 15,- - 20,- eur. Okrem toho si hradí náklady na liečbu pri akútnom ochorení..

Z listinných dôkazov zadovážených v predmetnom konaní mal súd preukázané, že otec maloletého za posledných 12 mesiacov mal vykázanú čistú mzdu vo výške 587,36 eur mesačne. Otcova priateľka K. Z. v súčasnosti od 07.03.2014 má príjem zo mzdy zo závislej činnosti vo výške 352,- eur v hrubom, má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom P., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do jej starostlivosti s tým, že otec detí má určené mesačné výživné vo výške 117,- eur spolu na obe deti. Otec maloletého na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.2014 má v nájme trojizbový byt s dohodnutým nájomným 350,- eur, ktoré zahŕňa aj režijné náklady.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zák. o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona o rodine, je súd pri rozhodovaní o zmene výživného povinný posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúceho rozhodnutia, prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúcej úpravy o výživnom (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Ďalej súd musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobné možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného na maloletého je čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného odkedy uplynula doba necelých dvoch rokov sa zvýšili výdavky na maloletého, keďže vzrástli jeho potreby, či už na ošatenie, stravu,

v súvislosti s jeho zdravotným stavom ako aj iné jeho nevyhnutné potreby. Výrazne sa zvýšili výdavky na neho v súvislosti s tým, že od 01.09.2013 začal navštevovať druhý stupeň Základnej školy. Od uvedeného času sa zmenili aj pomery na strane rodičov, matke sa zvýšil príjem oproti predchádzajúcemu obdobiu o 111,09 eur (375,39 eur od zamestnávateľa - Základná škola a 55,70 eur z práce na dohodu), vyživovacia povinnosť jej nepribudla. U matky maloletého súd v súvislosti s jej majetkovými pomermi bral do úvahy tú skutočnosť, že napriek tomu, že sama zabezpečuje starostlivosť o maloletého z dôvodu lepšieho finančného zabezpečenia seba aj dieťaťa vykonáva aj prácu navyše popri hlavnom zamestnaní. Otcovi oproti predchádzajúcemu obdobiu sa zvýšil príjem o 50,36 eur, taktiež mu nepribudla vyživovacia povinnosť, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má priemerný mesačný zárobok vo výške 352,- eur, pričom má dve vyživovacie povinnosti. Aj keď otec dieťaťa má preukázané vyššie mesačné náklady v súvislosti s bývaním, na týchto sa podieľa spoločne so svojou priateľkou. Napriek tomu, že zárobok otca výrazne nevzrástol oproti obdobiu, ktoré mal v čase kedy sa naposledy určovalo výživné na maloletého, súd mal za to, že je potrebné prihliadnuť na zvýšené výdavky dieťaťa, ktoré za toto obdobie vzrástli predovšetkým v súvislosti s jeho fyzickým vzrastom ako aj v súvislosti s jeho liečbou u alergológa. Navyše z dokazovania vyplýva, že otec okrem bežného výživného dieťaťa neprispieva na zvýšené náklady. Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že otec je schopný bez ohrozenia svojho zdravia a výživy poskytovať výživné na maloletého o 20,- eur viac, ako tomu bolo naposledy a to počnúc od 01.05.2014, od ktorého času sa matka domáhala zvýšenia výživného. Je potrebné ešte zdôrazniť, že podľa názoru súdu sa otec nemohol zbaviť svojej povinnosti podieľať sa zvýšenou mierou na výžive maloletého vzhľadom na zmenu pomerov na strane dieťaťa, len s poukazom na to, že dieťa cez víkendy jednu, či dve noci trávi u starých rodičov, na to, že starí rodičia mu občas kúpia ošatenie ako aj na to, že podľa jeho názoru k žiadnej zmene pomerov na strane dieťaťa nedošlo a presúvať svoju vyživovaciu povinnosť na druhého rodiča. Maloletý po zaplatení výživného zo strany otca 90,- eur, pripočítaní rodinných prídavkov vo výške 23,52 eur a pripočítaní výživného zo strany matky najmenej vo výške 40,- eur, bude mať mesačne na svoju výživu sumu 153,52 eur, ktorá by mala postačovať na pokrytie všetkých jeho potrieb. Aj keď matka dieťaťa v priebehu konania uviedla, že bude súhlasiť s takým rozhodnutím pokiaľ dôjde k zvýšeniu výživného o 20,- - 30,- eur a kolízny opatrovník navrhoval výživné zvýšiť na sumu 110,- eur, vzhľadom na majetkové pomery a príjem otca je potrebné mať za to, že ak sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov obmedzené, môžu byť odôvodnené len základné, bežné potreby dieťaťa nevyhnutné pre jeho život. Preto pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa Zákonom č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších zmien, vo výške 90,42 eur je potrebné mať za to, že suma 153,52 eur, ktorú bude mať maloletý mesačne na svoju výživu, je primeraná. Vzhľadom na to, že k zvýšeniu výživného súd pristúpil od 01.05.2014, otcovi ku dňu 30.06.2014 vznikla zaostalosť za 2 mesiace po 20,- eur za 1 mesiac, to je spolu 40,- eur, na zaplatenie ktorej zaostalosti súd zaviazal otca v mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, pretože v danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3

vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.