

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/284/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218379
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413218379.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: Z., zastúpená JUDr. Petrom Keltošom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 2, proti odporcovi: E. zastúpený JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou so sídlom v Malackách, Záhorácka 15/B o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: P., bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky Z. v I. a odporcu E. uzavreté dňa 9.1.2009 v V., zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika vo zväzku R. ročník XXXX na strane X. pod por. č. X

r o z v á d z a.

Maloletý P. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá bude maloletého vychovávať a starať sa o jeho výživu.

Každý z rodičov má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletého P. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Odporca má právo stretávať sa s maloletým P. každý párnny víkend od 15.00 hod. v piatok do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň vždy v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý párnny rok v čase vianočných sviatkov od 24.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v každom nepárnom roku v čase od 31.12. od 10.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., v každom párnom roku v čase jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR od 10.00 hod. v pondelok do 18.00 hod. v sobotu, v každom párnom roku počas veľkonočných sviatkov od 10.00 hod v sobotu do pondelka do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 10.00 hod. 1.7. do 18.00 hod. 15.7. a v čase od 10.00 hod. 1.8. do 18.00 hod. 15.8., tak, že si v uvedený deň a hodinu odporca maloletého P. prevezme od navrhovateľky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu odporca maloletého P. navrhovateľke vráti na tom istom mieste.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 1.10.2013 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému P. tak, že maloletý P. bude na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške XXX € mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Navrhovateľka zároveň žiadala upraviť styk odporcu s maloletým P. na každú prvú stredu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. pod dohľadom tretej osoby v špecializovanom zariadení. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla tú skutočnosť, že pomery v manželstve sa výrazne zhoršili, vzájomné vzťahy medzi manželmi sú natolko rozvrátené, že manželstvo neplní svoju biologickú ani spoločenskú funkciu, nie je vhodným prostredím pre výchovu maloletého dieťaťa, pričom nie je reálna možnosť obnovenia manželského spolužitia.

K návrhu pripojila kópiu sobášneho listu a kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 284/2013-8 zo dňa 16.10.2013 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 7.4.2014 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak nesúhlasí s dôvodmi rozvodu manželstva, ktoré uviedla navrhovateľka. Odporca tvrdí, že mal záujem na zachovaní rodiny, ale keďže navrhovateľka nechce zotrvať v tomto zväzku, nemôže ju k tomu nútiť. Odporca ďalej uviedol, že má zásadné výhrady voči navrhovateľke, ktoré vyplývajú z jej nadmerného požívania alkoholických nápojov. Preto sa ju snaží kontrolovať a zabrániť jej v tom, nakoľko to má negatívny dopad na celú rodinu. Odporca tvrdí, že má dobrý vzťah s oboma maloletými deťmi, naopak navrhovateľka mu bráni v kontakte s deťmi. Napriek tomu je so svojim synom v pravidelnom telefonickom kontakte. Od maloletého má informácie o jeho školských výsledkoch, o jeho zdravotnom stave a všetkých jeho zásadných veciach. Pravidelne mu platí kredit na telefón, platí stravovanie v škole a pobyt v školskej družine. Cez tretiu osobu zasiela maloletému darčeky. Odporca má vážne obavy o zdravý vývoj maloletého, obáva sa, že navrhovateľka nie je schopná mu systematicky poskytovať potrebnú starostlivosť a preto sa domnieva, že pre maloletého bude najvyhovujúcejšie jeho zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Odporca má vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletého do striedavej starostlivosti. Od doby, kedy opustil nútene spoločnú domácnosť, t.j. 20.12.2013, býva dočasne u svojho známeho, má však dohodnutý prenájom bytu, ktorý by s maloletým užíval. Odporca má stabilné zamestnanie, podniká ako živnostník, prevádzkuje pohostinské zariadenie. Jeho pracovná doba je pohyblivá a vie si ju zariadiť tak, aby mohol mať dostatok času pre maloletého. Odporca ďalej uvádza, že tvrdenie navrhovateľky, že jediným dôvodom uzatvorenia manželstva bola skutočnosť, že potreboval povolenie k pobytu, sa nezakladá na pravde. Jeho motiváciou pre získanie maloletého do striedavej starostlivosti sú výlučne len väzby na maloletého a vytvorenie mu vhodných podmienok, napriek tomu, že v súčasnosti prebieha konanie na cudzineckej polícii vo veci jeho žiadosti o udelenie povolenia na trvalý pobyt, čo mu v tejto etape môže byť prikladané na ľarchu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C 98/05-28 zo dňa 16.9.2005 bolo manželstvo účastníkov Z. a Q. rozvedené. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o tom, že maloleté deti W. sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matke s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého W. sumou X.XX.X,- Sk (XX,XX €) mesačne a na výživu maloletého P. sumou XXX,- Sk (XX,XX €) mesačne, vždy

do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva a styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez obmedzenia.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 13C 161/05-61 zo dňa 4.5.2006 bolo určené, že odporca Q. nie je otcom maloletého P. z matky Z..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P 82/2012-43 zo dňa 19.12.2012 súd určil, že otec Q. je povinný platiť na výživu maloletého W. sumou XX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 14.11.2011. Zročné výživné nebolo určené a vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C 98/05-28 zo dňa 16.9.2005 v časti výroku o výživnom na maloletého W..

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C 367/2013-8 zo dňa 13.12.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi E. nariadil, aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí I., v ktorom býva navrhovateľka s maloletými deťmi, vo vzťahu ktorej je dôvodne podozrivý z násilia. Navrhovateľke bolo zároveň uložené v lehote 30 dní podať na Okresný súd Bratislava IV návrh vo veci samej, ak súdom stanovená lehota nebude dodržaná, predbežné opatrenie zanikne. Toto uznesenie bolo vykonateľné dňom 13.12.2013, dňom jeho nariadenia.

V ďalšom vykonanom dokazovaní sa súd oboznámil s rozpisom mesačných výdavkov maloletého P., s rodným listom maloletého P., pričom z rodného listu maloletého súd zistil, že otcom maloletého je odporca, oboznámil sa so sobášnym listom účastníkov konania, z ktorého zistil, že manželstvo uzavreli obidvaja ako rozvedení a to dňa X.X.XXXX. v W., oboznámil sa so správou o odporcovi z Prezídia PZ Úradu hraničnej a cudzineckej polície v O., s potvrdením o daňovom priznaní odporcu za rok 2012, 2013, s potvrdením o prijíme navrhovateľky, so správou o zdravotnom stave maloletého W. a maloletého P., s potvrdením o zdravotnom stave odporcu, s čestným prehlásením obyvateľov domu na I. ktorí uviedli, že odporca svojim správaním nenarušuje občianske spolunažívanie v ich dome, so správou o maloletých deťoch zo školy, so správou o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľky, na strane odporcu, na strane maloletého cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a na základe takto vykonaného dokazovania mal za preukázané, že stanovisko navrhovateľky sa v rámci vykonaného dokazovania o jej návrhu nezmenilo. Navrhla ich manželstvo rozviesť, maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, výkon rodičovských práv a povinností k dieťaťu upraviť tak, že jej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti, s tým, že bude dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, výživné od odporcu navrhla určiť XXX € mesačne, a zároveň navrhla upraviť kontakt odporcu s maloletým každú prvú stredu v mesiaci od 13.00 hod. do 15.00 hod. Ako dôvod rozvodu ich manželstva uviedla vážne, dlhotrvajúce a neriešiteľné rozpory a narušenie vzájomného citového vzťahu medzi nimi ako manželmi.

Odporca uviedol, že sa ako manželia spolu nikdy nehádali, až keď navrhovateľka začala požívať alkohol. A že keby tento nezačala požívať, tak dodnes žijú ako šťastná rodina. Ona dala prednosť kamarátkam, dokonca aj takej, ktorá bola na protialkoholickom liečení, a dodnes alkohol požívajú. On by chcel realizovať osobnú striedavú starostlivosť o maloletého P. na adrese jeho 3-izbového prenajatého bytu v O. v ktorom môže s maloletým riadne fungovať. S maloletým telefonuje, pričom maloletý plače, kedy sa s ním stretne. On sa s ním nestretol, nakoľko navrhovateľka provokuje a tak maloletého videl naposledy 20.12.2013, keď ho ešte z domu viedol do školy. Maloletého P. navrhuje zveriť do osobnej striedavej starostlivosti rodičov z toho dôvodu, že maloletý má podľa neho k nemu veľmi dobrý vzťah, pričom k tomuto navrhol vykonať znalecké dokazovanie, s tým, že osobnú striedavú starostlivosť navrhuje vždy v intervaloch po dva týždne, maloletého by vozil ráno do školy, zabezpečil by mu doučovanie. Je pravda, že maloletý v jeho prenajatom byte zatiaľ nebol, a ani spolu neboli v inom ako v telefonickom kontakte od decembra 2013.

Navrhovateľka je zamestnaná ako zdravotná asistentka v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v O. pričom jej priemerná mesačná mzda za obdobie od 03/2013-2/2014 bola vo výške XXX,XX € netto. Navrhovateľka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému W.

Odporca je zamestnaný ako SZČO, pričom jeho mesačný príjem je vo výške približne XXX € netto. Odporca má ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom z prvého manželstva: U., študentka VŠ v S., Q. študentka SŠ v W. a O., študent SŠ v W..

Kolíznym opatrovníkom maloletého po vykonanom dokazovaní, po oboznámení sa so všetkými došlými správami súdu o účastníkoch konania a o maloletých deťoch W. (ďalšej vyživovacej povinnosti navrhovateľky) a P., po prešetrení pomerov na strane účastníkov konania a detí, tlmočil súdu názory účastníkov konania, v podstate prezentovaných v súdnom konaní a názor maloletého P., ktorý si nevie predstaviť, že by bol v starostlivosti svojej mamy dva týždne a v starostlivosti svojho otca dva týždne. Chce sa s otcom pravidelne stretávať, každý druhý víkend a v ostatnom chce byť v starostlivosti mamy a spolu s maloletým W.. V závere kolízny opatrovník maloletého navrhol, aby súd rozhodol v záujme maloletého s tým, že ponechal rozhodnutie na úvahu súdu za účelom doplnenia vykonaného dokazovania o ustanovenie znalca za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

K stanovisku maloletého P. súd zrealizoval aj výsluch obidvoch maloletých detí a to dňa 19.6.2014, pričom obidve deti nezávisle od seba zhodne uviedli, že mama vo zvýšenej miere alkoholické nápoje nepožíva, že sa o nich veľmi dobre stará, učí sa s nimi, pripravujú sa spolu do školy, hrajú sa spolu, a trávajú spolu aj voľný čas. Obidve deti uviedli, že sa tešia na prázdniny, obidve deti uviedli, že si nevedia predstaviť ako by sa realizovala taká starostlivosť o maloletého P., že by bol dva týždne u mamy a dva týždne u otca. Aj keď spolu rodičia maloletého P. bývali a žili ako rodina, podľa detí sa mama viac starala aj o jedlo, aj o program v rodine a keď niečo uvaril alebo zorganizoval otec maloletého P., tak im to potom vykrikoval, že to bolo za jeho peniaze.

Súd mal z výsluchu detí za preukázané, že maloleté deti nie sú ovplyvňované navrhovateľkou, odpovedali veľmi spontánne, úprimne a je predpoklad, že tak ako to cítia.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody, intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého súd mal v tomto prípade za preukázané, že dokazovanie bolo vykonané dostatočne a zároveň vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané, že by bolo potrebné nariaďovať v predmetnej veci znalecké dokazovanie. Maloletý P. v starostlivosti matky riadne prosperuje, svedčia o tom správy od ošetrojúceho lekára aj zo školy. Nebolo preukázané, že by matka maloletého zanedbávala starostlivosť voči maloletým deťom W. a P., naopak deťom sa riadne venuje. Na druhej strane mal súd za preukázané, že otec s maloletým P. nie je dlhodobo v riadnom kontakte a túto skutočnosť súd vyhodnotil v rámci vykonaného dokazovania tak, že v súčasnosti nie je v záujme maloletého P., aby bol zverený do osobnej striedavej starostlivosti rodičov tak, že by bol dva týždne u matky a dva týždne u otca. V prípade, že takáto starostlivosť bude v záujme maloletého, je možné, aby sa

o tomto rodičia dohodli a podali návrh na súd na zmenu rozhodnutia v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P..

Súd je toho názoru, že matka dáva súdu záruku ďalšej riadnej starostlivosti o dieťa, pričom obidvom rodičom ponechal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

S prihliadnutím na zárobkové schopnosti a možnosti odporcu, s prihliadnutím na odôvodnené výdavky maloletého v jeho veku, súd na čas po rozvode určil zo strany odporcu pre maloletého výživné XXX € mesačne. Výživné je prednostná pohľadávka, to znamená má prednosť pred všetkými ostatnými osobnými výdavkami rodičov a túto povinnosť sú rodičia povinní plniť až dovtedy kým nie sú ich maloleté deti schopné samé sa živiť.

Pokiaľ ide o úpravu styku odporcu s maloletým P. toto právo otca a dieťaťa súd upravil tak, že odporcovi umožnil stretávať sa s maloletým P. pravidelne každý párny aj nepárny týždeň počas všetkých za sebou idúcich sviatkov a prázdnin striedavo s matkou maloletého. súd je toho názoru, že takto upraveným právom kontaktu otca s maloletým je vytvorený dostatočný priestor na to, aby sa medzi nimi navzájom upevňoval vzájomný vzťah, ktorý ak dosiahne žiadúcu intenzitu, bude možno v záujme maloletého P., aby bol v starostlivosti svojho otca aj dlhšie časové obdobie.

Záleží na rodičoch maloletého, to znamená na navrhovateľke a na odporcovi ako túto problematiku medzi sebou vyriešia, ako budú medzi sebou o maloletom P. komunikovať, ako budú zabezpečovať jeho starostlivosť, pričom im súd dáva do pozornosti, že v tomto smere sú povinní riadne komunikovať a riešiť záležitosti maloletého P., nakoľko by malo byť ich prvoradým záujmom, aby sa maloletý riadne a zdravo vyvíjal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).