

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200263.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej J. M., nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a Bc. C. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. F. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Humenné Dubová 2054/4, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 13.01.2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh otca. Otec maloletej toho istého dňa podal na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. V obidvoch veciach žiada, aby súd maloleťu zveril do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší súd v obidvoch veciach vykonal dokazovanie vyžiadaním písomných správ a určil termín pojednávania na 04.03.2014. Na uvedenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej žiadal, aby súd zveril maloleťu na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov tak, že by sa pri tejto starostlivosti striedali štvrťročne, resp. mesačne a navrhol určiť aj výživné na maloleťu a to z jeho strany po 200,- Eur mesačne a zo strany matky v minimálnej výške. Súd na pojednávaní vypočul obidvoch rodičov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania, vrátane nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Po odročenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd návrhy na vydanie predbežného opatrenia a to dňa 07.03.2014 a dňa 23.04.2014 a žiadal upraviť svoje styky s maloletou dcérou a to každý týždeň cez víkend od piatku do nedele, alternatívne každý párný týždeň cez víkend od piatku do nedele a to na čas do rozvodu, t.j. do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 7P/19/2014 o rozvod manželstva. Súd v obidvoch prípadoch návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol a Krajský súd v Košiciach uznesenia tunajšieho súdu potvrdil.

O poslednom návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením 7P/18/2014 - 139 dňa 24.04.2014, ktorým návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/141/2014 - 160 zo dňa 06.06.2014 aj toto uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Uznesenie odvolacieho súdu so spisom bolo vrátené tunajšiemu súdu 11.06.2014 a tunajší súd iba dňa 17.06.2014 doručoval toto uznesenie odvolacieho súdu účastníkom konania a preto uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu napriek tomu dňa 16.06. 2014 podal na tunajší súd ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia - ako sám nazval v poradí štvrtý návrh a žiada, aby súd predbežným opatrením upravil styky otca s maloletou každý týždeň cez víkend od piatku do nedele resp. každý párný týždeň cez víkend od piatku do nedele, teda v takom istom rozsahu, ako to žiadal v predošlých svojich návrhoch na vydanie predbežného opatrenia. Vo svojom návrhu uviedol, že tento návrh podáva na základe zmeny pomerov, ale z obsahu návrhu vyplýva, že uvádza tie isté dôvody a to tú skutočnosť, že matka maloletej odmieta otcovi právo stýkať sa s dieťaťom bez svojej prítomnosti, čo sa nedá inak hodnotiť ako jej duševnú poruchu, ako aj tým, že matka nevytvára vhodné výchovné prostredie pre maloletú a vystavuje maloletú svojim stresovým situáciám a nevhodným reakciám na ťažký stres a adaptačné problémy. Z návrhu otca pritom vyplýva, že do 20.05. 2014 sa otec s maloletou stýkal, iba 22.05. 2014 matka mu SMS oznámila, že 23.05. 2014 sa styk nemôže uskutočniť, lebo nebudú doma a nestretol sa s maloletou ani 30.05. 2014, lebo matka maloletej mu oznámila, že dcéra je chorá. Ani 31.05. 2014 sa s maloletou nestretol, lebo matka s dieťaťom sa nezdržiavala doma. Z návrhu otca však vyplýva aj to, že 30.05. 2014 ho matka maloletej kontaktovala, oznámila mu, že dcéra je chorá a žiadala ho, aby sa styky realizovali nasledujúcu sobotu 07.06. 2014. Napriek tomu, že matke oznámil, že sa chce s dcérou stretnúť aj keď je chorá, tento styk mu matka neumožnila. Z návrhu otca nevyplýva, či sa styky otca s maloletou realizovali 07.06. 2014 podľa návrhu matky.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu na návrh obidvoch rodičov, ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej. Z doteraz prevedeného dokazovania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej dcére vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje matka, ktorá je s ňou na materskej dovolenke. Jej starostlivosť o maloletú dcéru je na dobrej úrovni a z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Vzhľadom na výpoveď otca súd však pojednávanie vo veci odročil za účelom ďalšieho dokazovania, najmä nariadenia znaleckého posudku z odboru psychológie, kedy znalec má posúdiť najmä psychické predpoklady rodičov pre ďalšiu starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj pre úpravu styku rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti s maloletou dcérou. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že matka otcovi v stykoch s maloletou dcérou nebráni, styky však vzhľadom na útlý vek maloletej umožňuje iba vo svojej prítomnosti a v mieste pobytu dieťaťa. Tieto skutočnosti boli uvedené aj v rozhodnutí tunajšieho súdu zo dňa 24.04. 2014, kedy návrh otca na vydanie predbežného opatrenia tunajší súd zamietol. Odvolací Krajský súd v Košiciach toto uznesenie tunajšieho súdu potvrdil 06.06. 2014, teda uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý ešte nenadobudlo právoplatnosť, lebo uznesenie Krajského súdu v Košiciach sa účastníkom konania iba v súčasnej dobe doručuje. Napriek tomu otec podáva nový návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada upraviť styky s maloletou dcérou a z jeho návrhu vyplýva, že návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tými istými dôvodmi, ako svoje predošlé návrhy a neuviedol žiadne nové skutočnosti, lebo pokiaľ v návrhu uvádza, že od 20.05. 2014 sa s dcérou nestretol, podľa názoru súdu nie je jednoznačné, lebo sám otec vo svojom návrhu ďalej uvádza, že matka mu oznámila, že sa nebudú zdržiavať doma, resp. že je dieťa choré a navrhla mu styk s maloletou dcérou 07.06. 2014, ale o tom, či sa uvedeného dňa styky realizovali sa vo svojom návrhu už nezmieňuje. Tunajší súd preto dospel k záveru, že ani tento návrh otca na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný, lebo nie je preukázané, že matka mu bráni v stykoch s maloletou a pokiaľ ide o rozsah týchto stykov, bude predmetom ďalšieho dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania z odboru psychológie, pričom súd znalecké dokazovanie už aj nariadil uznesením zo dňa 18.06. 2014. Predbežným opatrením súd upraví len tie pomery dieťaťa, kde hrozí, že bez okamžitého zásahu súdu by bol ohrozený život, zdravie,

alebo iný dôležitý záujem dieťaťa. Tieto skutočnosti skonštatoval aj odvolací Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení zo dňa 06.06. 2014 kde sa ďalej uvádza, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa, súd prioritne prihliada na záujem maloletého dieťaťa, ktorým je jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, pričom ide o otázku právnu a nie o subjektívne predstavy rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia na dieťa, teda v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd sa nemá zaoberať protichodnými tvrdeniami oboch rodičov maloletej, lebo posúdenie a dôsledné skúmanie ich vzťahov si vyžaduje podrobné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. V uvedenom uznesení odvolacieho súdu sa konštatuje aj to čo tunajší súd taktiež uvádza, že nemôže plynule konať, vykonávať dokazovanie a vo veci rozhodnúť práve z dôvodu opakovaných návrhov na nariadenie predbežného opatrenia v podstate z rovnakých dôvodov. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd opätovne návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol, lebo dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný a to jednak preto, že bol podaný predtým, než uznesenie tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť v dôsledku odvolania otca na odvolací súd, ktorý uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, ako aj z dôvodu, že pomery od posledného rozhodnutia tunajšieho súdu, ktorým bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý sa nezmenili, lebo matka otcovi v stykoch s maloletou dcérou nebráni.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /