

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200576
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114200576.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: D.. T. J., B. P. A. Č.. XXXX/Xp., XXX XX Z., proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 841 45 Bratislava, neurčité podanie, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na začatie konania, doručený súdu dňa 22.11.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

V danej právnej veci navrhovateľka podala dňa 22.11.2013 na tunajší súd návrh na začatie konania, z ktorého nebolo zrejmé:

- presné označenie navrhovateľky (dátum narodenia, štátne občianstvo),
- presné označenie odporcu (uvedením identifikačného čísla organizácie),
- uvedenie veci, ktorej sa týka (t.j. opisom skutkového a právneho stavu),
- pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností,
- predloženie dvoch rovnopisov doplneného žalobného návrhu a jeho príloh,
- pripojenie všetkých listinných dôkazov, súvisiacich s vecou.

Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 17C 10/2014-14, zo dňa 20.03.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 14 dní od doručenia uznesenia doplnila svoj žalobný návrh o vyššie uvedené skutočnosti.

Navrhovateľka si výzvu prevzala dňa 04.04.2014, avšak svoje podanie, označené ako „Návrh na začatie súdneho konania“ v lehote 14 dní od doručenia výzvy písomne nedoplnila a neodstránila tak vady, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu v súdnom konaní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. súd návrh na začatie konania odmietol, nakoľko navrhovateľke sa nepodarilo odstrániť nedostatok spočívajúci a) v presnom označení účastníkov konania, b) v presnom uvedení veci, ktorej sa týka (t.j. opisom skutkového a právneho stavu), c) v pravdivom opise rozhodujúcich skutočností, d) v predložení dvoch rovnopisov doplneného žalobného návrhu a jeho príloh a v e) pripojení všetkých listinných dôkazov, súvisiacich s vecou.

Súd rešpektuje právo navrhovateľky, aby rozhodol o jej nároku. Žalobný návrh je však nezrozumiteľný a nespĺňa základné kritéria v zmysle zákona.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).