

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312201283
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312201283.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu O. U., Z. Z. A. B. C., A..P. N. XXX, F. H., H., N. L., právne zast. Mgr. Andrejom Gundelom usadeným euroadvokátom, Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, proti žalovaným 1) L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX A., 2) M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, IČO: 42176778, Prešov, Námestie legionárov 5, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 723,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,79 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 02.02.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie sumy 723,24 eur spolu s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, uzatvoril so žalovanými dňa 24.10.1997 Zmluvu o sporozírovom účte, dňa 25.06.2003 uzatvoril Zmluvu o bežnom účte ako dodatok k Zmluve o sporozírovom účte. Následne dňa 07.06.2004 uzatvorili účastníci Zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 331,94 eur. Súčasťou zmluvy boli tiež VOP SLSP, a.s. a Sadzobník poplatkov SLSP, a.s. Žalovaní úver čerpali, a to tak, že žalobca umožnil realizovať príkazy žalovaných na prevod alebo výbery v hotovosti, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka žalovaných voči právnenému predchodcovi žalobcu z účtu žalovaných, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaných alebo vkladom v hotovosti na účet žalovaných. Žalovaní však podmienky pre splácanie napriek výzvam riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Právnenému predchodcovi žalobcu, SLSP a.s. Bratislava, vznikla pohľadávka vo výške 694,74 eur, ktorá pozostávala z istiny úveru po splatnosti vo výške 368,61 eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 139,12 eur, úrokov z omeškania celkovo vo výške 214,58 eur a ostatného príslušenstva vo výške 0,95 eur. Následne zmluvami o postúpení pohľadávok bola uvedená pohľadávka postúpená na spoločnosť Havel, Holásek & Partners a dňa 03.01.2011 právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovaným.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/18/2012-42 zo dňa 14.03.2012, proti ktorému podal podaním doručeným súdu dňa 15.10.2012 odpor vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, ktorý podaním doručeným súdu dňa 17.07.2012 vstúpil do konania.

Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2013 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením zo dňa 30.05.2013, č.k. 11C/159/2012 -109 pripustil vstup vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania, ktorý bude vystupovať na strane žalovaných.

Proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných podal žalobca odvolanie.

Odvolací súd uznesením sp. zn. 8Co/112/2013 zo dňa 26.08.2013 rozhodol tak, že potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa.

Dňa 21.10.2013 bol súdu doručený návrh právneho zástupcu spoločnosti O. U., A. B. C., A..P.. N. XXX, F. H., H., N. S. L., ktorým požiadal o zmenu účastníka na strane žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015 a na jeho miesto vstúpi spoločnosť O. U., Z. Z. A. B. C., A..P.. N. XXX, F. H., H., N. L.. Súčasne postupník, spoločnosť O. U., Z. Z. A. B. C., A..P.. N. XXX, F. H., H., N. L. so vstupom do konania na strane navrhovateľa, súhlasil. Ako dôvod uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.10.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na uvedenú spoločnosť. Zároveň súdu predložil uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu k tejto zmluve, preukazujúcu postúpenie pohľadávky.

Uznesením zo dňa 07.11.2013, č.k. 11C/159/2013-153 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý v odvolaní uviedol, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Citoval ustanovenia §§ 53 ods. 4 písm. b/, ods. 5, §5 4 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z uvedených ustanovení vyplýva, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom bez súhlasu spotrebiteľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, samozrejme, ak je táto možnosť obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach. V prípade, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom nie je upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, predstavuje toto konanie nekalú obchodnú praktiku. V tomto smere poukazuje na konkrétnu judikatúru viacerých všeobecných súdov a tieto rozhodnutia k odvolaniu aj pripája.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 10Co/1/2014 odvolanie odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že keďže žalovaní neudelili súhlas na podanie odvolania vedľajším účastníkom, pričom odvolacím súdom boli osobitne poučení, o tom, že v prípade odmietnutia súhlasu s podaním odvolaní je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, nemal odvolací súd inú možnosť, len odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorí svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnili a požiadali, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti na základe nimi predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania. Nedostavili sa ani žalovaní, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, preto súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o bežnom účte, Zmluvou o kontokorentom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, históriou platieb, výpismi z účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.07.2007, výpoveďou zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 25.10.2007, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, zo dňa 03.01.2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaní vo svojom vyjadrení uviedli, že sa stotožňujú s vyjadrením vedľajšieho účastníka. Pohľadávka je podľa nich dávno premlčaná a žiadali žalobu v celom rozsahu z tohto dôvodu zamietnuť.

Dňa 15.10.2012 vedľajší účastník súdu doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom poukázal na dvojaké ukončenie zmluvy, a to jednak vyhlásením o mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.08.2007 a jednak výpoveďou zo dňa 25.10.2007, pričom odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné. Zároveň vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, nakoľko nárok žalobcu sa stal splatným dňa 23.08.2007 a žaloba bola súdu doručená dňa 02.02.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty, keďže nárok žalobcu sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej lehote.. Zároveň právny predchodca žalobcu vypovedal dňa 25.10.2007 zmluvu. Taktiež poukázal na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Medzi účastníkmi bola najprv dňa 24.10.1997 zmluva o sporozírovom účte č. XXXXXXXX, dňa 27.06.2003 bol uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve o SŽU účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 07.06.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými uzatvorená Zmluva o kontokorentom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky, pričom výška úverového rámca bola 331,94 eur. Úroková sadzba bola premenlivá, splatnosť úrokov bola ročná k 31.12. kalendárneho roka. Konečná splatnosť úveru bola 06.06.2005, poplatok za poskytnutie úveru bol 2% z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy a poplatok za správu úveru bol 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne. Žalovaní sa zaviazali uhradiť poskytnuté peňažné prostriedky tak, že boli povinní splatiť pohľadávku právnemu predchodcovi žalobcu najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky Slovenskej sporiteľne proti pohľadávke žalovaných z účtu žalovaných a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaných z účtu žalovaných a v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryli. Súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21. 10. 2010 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako postupca postúpil pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k tejto zmluve na postupníka HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584, pričom uvedená zmluva nadobudla platnosť dňom podpísania zmluvy dňa 21. 10. 2010 a účinnosť dňom pripísania dohodnutej odplaty v celkovej výške. N

Podľa výpisu z bankovej knihy, ktorá je súčasne Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.10.2010, zostatok pohľadávky žalovaných ku dňu jej postúpenia predstavuje sumu 723,24 eur a pozostáva z istiny úveru 368,61 eur, z riadneho úroku vo výške 139,12 eur, z úrokov z omeškania 225,17 eur a ostatného príslušenstva v sume 0,93 eur.

Oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 723,24 eur na spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584 a od doručenia tohto oznámenia je potrebné plniť už postupníkovi.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 12. 2010, postupca HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava, IČO: 36 856 584, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 723,24 eur na žalobcu a uvedená

skutočnosť bola žalovaným oznámená listom zo dňa 12.11.2010, ktorým zároveň boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v prospech žalobcu, pričom oznámenie žalovaným nebolo doručené.

Uznesením zo dňa 07.11.2013, č.k 11C/159/2013-153 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44703015 a na jeho miesto ako žalobca vstúpil O. U., Z. Z. A. B. C., A..P..N. XXX, F. H., H., N. L..

Dňa 24.10.1997 bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o sporožirovom účte č. XXXXXXX, dňa 27.06.2003 bol uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve o SŽU účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 07.06.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými uzatvorená Zmluva o kontokorentom úvere, na základe ktorej, bol poskytnutý žalovaným úverový rámec vo výške 331,94 eur, a to po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky. Oznámením zo dňa 23.08.2007 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o kontokorentom úvere stala splatnou. Následne výpoveďou zo dňa 25.10.2007 žalobca vypovedal zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 07.06.2004. Žalovaní poskytnutý úver vyčerpali, avšak vyčerpané prostriedky nevrátil žalobcovi riadne a včas. Aktuálne dlh žalovaných voči žalobcovi predstavuje sumu 723,24 eur a pozostáva z istiny úveru 368,61 eur, z riadneho úroku vo výške 139,12 eur, z úrokov z omeškania 225,17 eur a ostatného príslušenstva v sume 0,93 eur.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa ustanovenia §497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia §502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia §503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky

vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - teda zákona platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V prejednávanej veci z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu SLSP, a. s. a žalovanými bola dňa uzatvorená Zmluva o sporožirovom účte 24.10.1997, dňa 27.06.2003 bol uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve o SŽU účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 07.06.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými uzatvorená Zmluva o kontokorentom úvere, na základe ktorej, bol poskytnutý žalovaným úverový rámec vo výške 331,94 eur. Žalovaní porušili podmienky splácania úveru, ktoré boli dohodnuté medzi SLSP, a. s. a žalovanými, preto dňa 25.10.2007 SLSP, a. s. v súlade s obchodnými podmienkami bola vypovedaná zmluva a právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných o splatenie celého zostatku dlžnej sumy. Vedľajší účastník na strane žalovaných uplatnil v podanom odpore voči vydanému platobnému rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaných na zaplatenie žalovanej sumy 723,24 eur s príslušenstvom námietku premlčania nároku žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje premlčanie. V predmetnej veci žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 02.02.2012. V tejto súvislosti súd uvádza: K premlčaniu práva súd bez návrhu neprihliada, preto sa možno domáhať na súde i plnenia z premlčaného dlhu. Ak sa však dlžník premlčania dovoľá, nemožno priznať veriteľovi právo rozhodnutím súdu. Vo veci bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v dôsledku neplnenia povinnosti žalovaným v súlade s uzavretou zmluvou vypovedal zmluvu dňa 25.10.2007 a zároveň dňa 23.08.2007 vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlžnej pohľadávky. V súlade s ust. § 101 OZ nárok žalobcu sa premlčal v trojročnej lehote. Nasledujúci deň, t. j. 24.08.2007 mohol právny predchodca žalobcu spoločnosť SLSP, a. s. prvýkrát uplatniť svoje právo na súde, teda uplatniť žalobu voči žalovaným na splnenie povinnosti uhradiť úver s príslušenstvom z uzavretej zmluvy o konokorentom úvere zo dňa 07.06.2004. Dňa 24.08.2010 zaniklo právo SLSP, a. s. na uplatnenie nároku voči žalovaným. Uplatnením námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaných súd dospel k záveru, že žalobu vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Z tohto dôvodu, keď súd žalobu zamietal z dôvodu premlčania nároku žalobcu, sa súd už bližšie nezaobrá hodnotením ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj podmienkami platnosti spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi SLSP, a. s. a žalovanými.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.1 O.s.p. Žalovaní boli úspešní v celom rozsahu, nakoľko žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Žalovaní ako úspešní účastníci by v konaní mali právo na náhradu trov konania, ktoré im v konaní vznikli v súvislosti s účelným uplatňovaním alebo bránením práva proti navrhovateľovi. Žalovaní si však právo na náhradu trov konania neuplatnili, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premĺčania, súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie zaviazal žalobcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 141,79 eur.

za / úkon súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 51,45 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

- sadzba tarifnej odmeny je	41,49 eur + ((723,24 - 663,88) / 331,94 x 9,96 = 41,49 + 9,96 = 51,45 eur
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	51,45 eur
- odpor zo dňa 15.10.2012	51,45 eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 2	15,26 eur
- +20 %DPH	23,63 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.