

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202049  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. T. č. 5, štátna občianka SR proti odporcom: 1. E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX, XX L., Y. č. XXX/X, štátny občan SR, 2. U. Y., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L., Y. č. XXX/X, štátna občianka SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca v 1. rade E. Y., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky R. Y., nar. XX.X.XXXX sumou XX,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 16.4.2014 pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa v 2. rade U. Y., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľky R. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 40,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 16.4.2014 pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania a odporcovia nemajú právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 16.4.2014 na tunajšom súde domáhala určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4. ročníka Spojenej školy obchodnej akadémie vo Svidníku. Po úspešnom ukončení školy sa rozhodla pokračovať v štúdiu na vysokej škole, kde si podala aj prihlášky. Odporcovia sú jej rodičmi, s ktorými od 24.3.2014 nežije v spoločnej domácnosti, nerozumejú si a nesúhlasia s jej štúdiom na vysokej škole a to hlavne s finančných dôvodov. Nemá žiaden príjem a jej náklady na živobytie teraz a ďalšie štúdium na vysokej škole ( t. j. na internát, cestovné, školské pomôcky a knihy, hygienické a osobné potreby, stravné, internát ) by predstavovali okolo 295,- eur mesačne.

Predmetom konania bolo určenie výživného zo strany odporcov k plnoletému dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: potvrdenie o návšteve školy zo dňa 25.3.2014, rodný list, potvrdenie o pobyte, potvrdenie - výpis o výške príjmu odporcu v 1. rade, potvrdenie o príjme odporkyne v 2. rade, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/74/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľky. Navrhovateľka sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a od marca 2014 nežije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Podľa potvrdenia o štúdiu je študentkou 4. ročníka Spojenej strednej školy, Obchodná akadémia Svidník. Navrhovateľka je výživou odkázaná na rodičov, pretože nemá žiaden príjem. Rodičia od nej žiadajú, aby najskôr pracovala a neskôr pokračovala v štúdiu externou formou.

Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že je živnostník v odbore stavebných prác s čistým mesačným príjmom 600,- eur. S dcérou si nerozumeli, preto jej umožnili bývať v rodičovskom dome. K výške navrhovaného výživného odporca v 1. rade nemal námietky.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že pracuje v Spojenej škole internátnej vo Svidníku s čistým mesačným príjmom 300,- eur. Uvedomuje si, že dcéra sa pripravuje na svoje budúce povolanie, preto k navrhovanému výživnému nemala námietky.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd

aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ( jedlo, ošatenie, obuv, atď. ),

ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých ( vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.).

Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že návrhu na určenie výživného vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).