

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3809010396.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2014 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného

P. O.

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V., Ul. K. S. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS llava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/138/2009-355 zo dňa 20.11.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry sa z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/138/2009 zo dňa 20.11.2013 bol obžalovaný P. O. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., z pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1/ v Trenčíne dňa 14.10.2008 prostredníctvom predajcu K. A. I. uzavrel so spoločnosťou D. W., a.s., IČO:35 787 783, sídlo: 812 36 O., V. 7, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 40.194,-Sk na nákup tovaru - notebook, pričom pri uzavretí zmluvy predložil falošný preukaz totožnosti: občiansky preukaz č. SL XXXXXX na meno Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ul. G. XXX/XX a falošný doklad o príjme, čím spoločnosti D. W., a.s. spôsobil škodu vo výške 40.194,-Sk (1.334,20 Eur); 2/ v Prievidzi dňa 15.10.2008 prostredníctvom predajcu R. W., s.r.o. prevádzka V., Ul. O. D. XX, uzavrel so spoločnosťou D. W., a.s., IČO: 35 787 783, sídlo: 812 36 O., V. 7, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 18.899,-Sk na nákup tovaru, pričom pri uzavretí zmluvy predložil falošný preukaz totožnosti: občiansky preukaz č. SL XXXXXX na meno Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ul. G. XXX/XX a falošný doklad o príjme, čím spoločnosti D. W. a.s. spôsobil škodu vo výške 18.899,-Sk (627,33 Eur); 3/ v Prievidzi dňa 17.10.2008 prostredníctvom obchodného zástupcu uzavrel so spoločnosťou V. s.r.o., IČO:35 807 598, sídlo: 811 09 O., V. XX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 24.000,-Sk, pričom pri uzavretí zmluvy predložil falošný preukaz totožnosti: občiansky preukaz č. SL XXX XXX na meno Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ul. G. XXX/XX a falošný doklad o príjme, čím spoločnosti V., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 27.520,-Sk (913,50 Eur) a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v o výroku o vine,

náhrady škody, právoplatným rozsudkom dňa 01.12.2011 na tom skutkovom základe, že 4/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí J. O., nar. XX.XX.XXXX a P. O., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza - č. 13P/306/2007-20, zo dňa 31.7.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2007, bol zaviazaný platiť matke detí P. O. výživné 2.000,-Sk mesačne a rozsudkom Okresného súdu Prievidza - č. 13P/257/2009-26, zo dňa 15.8.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2008, bol zaviazaný P. O. platiť od 1.8.2008 výživné 5.500,-Sk a to do 5-teho dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v J. pod B. vyhýba od 1.4.2008 do 21.5.2009 tým, že bol a je zamestnaný len na dohodu o vykonaní práce, vykonáva prácu len príležitostne a nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, P. O. zaplatil v máji 2008 sumu 2.000,-Sk, v júni 2008 sumu 2.000,-Sk a v auguste 2008 sumu 2.000,-Sk a na výživnom jej zostal dlhovať 1.892,05 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/143/2012 zo dňa 05.04.2013, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo proti výroku o treste. Uložený trest považuje za neprimerane vysoký, nakoľko škodu, ktorú svojim konaním spôsobil, presiahla sumou 215 € škodu malého rozsahu. Okresný súd pri určovaní výšky trestu mohol toto zohľadniť aj za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. a uložiť mu trest na spodnej hranici. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť vo výroku o treste a vec vrátiť tomuto súdu na nové prejednanie, prípadne aby odvolací súd rozhodol sám.

Odvolanie proti rozsudku v zákonnej lehote podal aj prokurátor proti výroku o treste. Poukázal na to, že súd uložil obžalovanému neprimerane mierny trest za pokračovací zločin spáchaný tromi čiastkovými útokmi v jednočinnom súbehu s iným prečinom a úmyselný prečin. S ohľadom na viacčinný súbeh, a to § 222, § 352 s § 207 s iným úmyselným prečinom, preto nebolo dôvodné ukladanie trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby, upravenej v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a obžalovanému uložiť prísnejší súhrnný trest v prvej polovici upravenej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste, s tým, aby odvolací súd rozhodol rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému prísnejší súhrnný trest odňatia slobody. Odvolanie obžalovaného navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného ako aj prokurátora nie sú dôvodné.

Okresný súd rozhodoval po povolení obnovy konania v prospech obžalovaného P. O., pričom rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/138/2009 bol zrušený len vo výroku o treste. Preto vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace len s výrokom o treste.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prvého stupňa správne vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov v zmysle ustanovenia 34 ods.1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy. Odvolací súd môže zrušiť a zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., ak je uložený trest neprimeraný. K takémuto záveru však odvolací súd nedospel. Obžalovanému poľahčovalo v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., že k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a túto oľutoval. Priťažovalo mu v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, a že bol už za trestný čin odsúdený. Keďže prevažovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi, správne pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden

je zločinom, spáchaných viacerými skutkami a trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/143/2012), preto správne súd prvého stupňa ukladal obžalovanému trest ako súhrnný, v duchu asperačnej zásady. Správne súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov. K námietke obžalovaného odvolací súd uvádza, že okolnosť, spočívajúcu v prekročení kvalifikačného znaku väčšej škody len o čiastku 215 €, už súd prvého stupňa zohľadnil pri určení výmery trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest považuje odvolací súd za dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Vzhľadom k uvedenej okolnosti sa odvolací súd nestotožnil s námietkami prokurátora, že uložený trest je neprimerane mierny. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, správne ho súd prvého stupňa pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/143/2012 zo dňa 05.04.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.