

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202397
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114202397.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa W. W., bytom C., M. XXXX/XX proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/23/2014-22 zo dňa 25. februára 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi a mestu Trenčín uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy voči navrhovateľovi až do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť podať v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia na súd návrh na začatie konania vo veci určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 a 3 a § 77 ods. 1 písm. a) a ods. 3 O.s.p., keď navrhovateľ žiadal o nariadenie predbežného opatrenia vyššie uvedeného znenia a uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o úvere, ktorý bol zabezpečený zmenkou. Dňa 19.10.2011 zaslal odporca zamestnávateľovi navrhovateľa mestu Trenčín žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z dôvodu omeškania navrhovateľa so splácaním úveru. Navrhovateľ si nie je vedomý, že by pri podpise zmluvy o úvere podpísal aj dohodu o zrážkach zo mzdy, túto dohodu neuznáva a popiera jej platnosť. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia má byť eliminovanie ohrozenia práv navrhovateľa, ktoré ohrozenie spočíva v tom, že zrážky sú vykonávané neoprávnené. Súd prvého stupňa mal za to, že navrhovateľ predloženými listinami - dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.7.2010, zmenkou zo dňa 21.7.2010 a žiadosťou odporcu adresovanou zamestnávateľovi navrhovateľa o vykonanie zrážok zo mzdy, osvedčil najzákladnejšie skutočnosti a to existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencie jeho nároku, ohrozenie jeho práva a dôvodnosť návrhu. Súd prvého stupňa sa podľa § 76 ods. 4 O.s.p. stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca. Poukázal na to, že navrhovateľ návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí preukázať z čoho vyvodzuje svoj nárok na vydanie predbežného opatrenia, musí preukázať existenciu hrozacej ujmy a tiež musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Navrhovateľ však podľa neho neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Tiež nepreukázal existenciu hrozacej ujmy, teda že by mu bez nariadenia predbežného opatrenia mohla vzniknúť závažná, či dokonca neodstrániteľná ujma. Naopak nerealizáciou dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľovi mohla vzniknúť ujma, pretože potom by bol jeho záväzok voči odporcovi vyšší ako v prípade, že by sa riadne zrážky zo mzdy navrhovateľa vykonávali. Podľa odporcu tak neboli naplnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Nakoniec odporca poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, nakoľko

z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, na základe čoho súd návrhu vyhovel. Súd prvého stupňa sa len obmedzil na konštatovanie, že sa stotožnil so skutkovým a právnym stavom podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto tomuto návrhu vyhovel. Odporca preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Navrhovateľ ani mesto Trenčín sa k podanému odvolaniu odporcu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. z týchto dôvodov:

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) ale bo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť buď z dôvodu, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo z dôvodu, že je ohrozený budúci výkon súdneho rozhodnutia. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V danej právnej veci navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej a to z dôvodu, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Základným predpokladom pre vydanie takéhoto typu predbežného opatrenia je, že potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vychádza z existujúceho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam alebo záujmom navrhovateľa, ktorým právam alebo záujmom sa má požadovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, avšak ani predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia jedného z účastníkov bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danej veci dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy jeho právu. Samotný navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že zamestnávateľ - mesto Trenčín vykonávalo na žiadosť odporcu na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zrážky zo mzdy navrhovateľa v období od 11/2011 do 9/2013. Po tomto období už zamestnávateľ zrážky prestal vykonávať z dôvodu nariadenej exekúcie v rovnakej veci. Už z uvedeného je zrejmé, že v čase podania návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia /2/2014/ nemohlo existovať jeho právam nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď sa na základe dohody o zrážkach o mzdy, ktorú mali účastníci uzavrieť už zrážky zo mzdy navrhovateľa 5 mesiacov nevykonávali.

S poukazom na uvedené bol odvolací súd toho názoru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi nie je dôvodný, keď navrhovateľ neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy svojim právam. Preto odvolací súd na odvolanie odporcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.