

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208626
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214208626.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. I., nar. X.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: G. I., nar. XX.XX.XXXX, L. XX/XX, H. a Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom J. N. XX, O. J. Ž. o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/10/2013 dňa 21.2.2013. Svoj návrh dňa 19.6.2014 vzala v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj cit. zák. ustanovenia súd konanie zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci