

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4410010206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obžalovanému B. R. a spol. pre pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného B. R. a o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.11.2013, sp. zn. 2T/60/2010, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.06.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného B. R. a odvolanie krajského prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. R. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ leasingového nájomcu - spoločnosti SRT - VOPAG, s.r.o. Nesvady, Farské pole č. 1 vo večerných hodinách dňa 30.07.2006 zabezpečil z priestorov tejto spoločnosti na Nitrianskej ulici č. 47 v Šuranoch odvoz celkovo 8 ks ťahačov a 5 ks návesov, a to:

1. ťahača zn. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BP, VIN:B
2. ťahača zn. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BR, VIN:B
3. ťahača zn. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BL, VIN: B
4. ťahača zn. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN:XXX BT, VIN:B
5. ťahača zn. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BT, VIN: B
6. ťahača zn. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BS, VIN:B
7. ťahača zn. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BI, VIN: B
8. ťahača zn. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BA, VIN:B
9. návesu zn. Schwarzmuller SPA/3, modrej farby, ev. č.: KN-XXXYI, VIN:C
10. návesu zn. Schwarzmuller SPA/3, červenej farby, ev. č. : KN-XXXYE, VIN: C
11. návesu zn. Renders NS4G31E, žltej farby, ev.č.:KN-XXXYE, VIN:C
12. návesu zn. Schmitz SO.1, červenej farby, ev. č.: KN-XXXYE, VIN:C
13. návesu zn. Schmitz SCS24/L, čiernej farby, ev. č.: KN-XXXYE, VIN: C ktoré mala táto spoločnosť v leasingovom nájme na základe leasingových zmlúv, uzavretých s ich vlastníkmi, a to pokiaľ ide o ťahače a návesy pod bodom 3,4,5,7,9,10,12,13 s leasingovým prenajímateľom - spoločnosťou B.O.F., a.s., Bratislava, Miletičova 1 (teraz VÚB Leasing, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1) a pokiaľ ide o ťahače a návesy pod bodom 1,2,6,8,11 s leasingovým prenajímateľom - spoločnosťou Transeco a.s. Žilina, Matušková č. 69, pričom ťahače pod bodom 2,4, 6 a návesy pod bodom 9,10,11 ukryl v objekte spoločnosti Veľká Ryba, a.s. v Leviciach, na Mochovskej ulici 40 a ostatné ťahače a návesy na dosiaľ neznámom mieste a to v úmysle odňať ich z dispozície ich vlastníka a nakladať s nimi ako s vlastnými, predstierajúc následne, že predmetné vozidlá a ťahače boli spoločnosti SRT VOPAG, s.r.o. Nesvady odcudzené, čím spôsobil poškodenú právnickej osobe B.O.F. a.s., Bratislava, Miletičova 1 (teraz VÚB

Leasing a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1) škodu vo výške 153.137,56 eur (4.613.422,--Sk) a právnickej osobe Transeco, a.s. Žilina, Matušková č. 69, škodu vo výške 148.455,62 eur (4.472.374,--Sk) a teda celkovo škodu vo výške 301.593,18 eur (9.085.796,--Sk).

Za to mu bol podľa § 213 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona za nezistenia žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti uložený trest odňatia slobody 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodené právnické osoby VÚB Leasing, a.s. Bratislava a APS Slovakia s.r.o. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku bola obžalovaná Z. F. oslobodená spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv/56/2007 zo 06. 04. 2010, pre skutok v bode 1/ obžaloby, právne posúdený ako pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

vediac o tom, čo ide urobiť obžalovaný B. R., mu pomáhala pri tom, ako tento vystupujúci ako konateľ spoločnosti SRT, VOPAG, s.r.o. Nesvady, Farské pole č. 1 za pomoci najmenej dvoch presne nezistených osôb, vo večerných hodinách dňa 30.07.2006, odviezol z priestorov spoločnosti SRT-VOPAG, s.r.o. na Nitrianskej ul. č. 47 v Šuranoch celkovo 8 ks ťahačov zn. Renault Magnum a Renault Premium a to

1. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BP, VIN:B
2. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BR, VIN:B
3. Renault Magnum, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BL, VIN: B
4. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BT, VIN:B
5. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BT, VIN: B
6. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BS, VIN:B
7. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BI, VIN: B
8. Renault Premium, bielej farby, ev. č.: KN-XXX BA, VIN:B

a spolu s 5ks návesov zn. Schwarzmuller, Render, Schmitz:

9. náves zn. Schwarzmuller SPA/3, modrej farby, ev. č.: KN-XXXI, VIN:C
10. náves zn. Schwarzmuller SPA/3, červenej farby, ev. č. : KN-XXXYE, VIN: C
11. náves zn. Renders NS4G31E, žltej farby, ev.č.:KN-XXXYE, VIN:C
12. návesu zn. Schmitz SO.1, červenej farby, ev. č.: KN-XXXYE, VIN:C
13. náves zn. Schmitz SCS24/L, čiernej farby, ev. č.: KN-XXXYE, VIN: C

ktoré mal prenajaté na spätný leasing vozidlá pod bodom 3,4,5,7,9,10,12,13 od spoločnosti B.O.F., a.s. Miletičova 1, Bratislava (teraz VÚB Leasing, a.s. Mlynské Nivy č. 1 Bratislava) a vozidlá pod bodmi 1,2,6,8,11 od spoločnosti Transeco, a.s. Žilina, Hlinská ul. č. 25, pričom ich z časti odviezol vozidlá pod bodmi 2,6,11 Transeco, a.s. a vozidlá pod bodmi 4,9,10 B.O.F., a.s. do objektu spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. Levice, Mochovská ulica č. 40, kde boli príslušníkmi polície nájdené, zaistené a následne vrátené príslušným spoločnostiam, ako aj na ďalšie neznáme miesto, a to z dôvodu, že tento nemal peniaze na splácanie leasingových splátok a takto chcel nafingovať krádež uvedených vozidiel, pričom mu obžalovaná pomáhala takým spôsobom, že ho osobným motorovým vozidlom priviezla do priestorov spoločnosti SRT-VOPAG, s.r.o. v Šuranoch na Nitrianskej ulici č. 47 a vodičov, ktorí odvážali kamióny, vozila od objektu Veľká ryba, s.r.o. Levice naspäť do priestorov spoločnosti SRT-VOPAG, s.r.o. na Nitrianskej ulici č. 47 v Šuranoch, odkiaľ po odvoze všetkých kamiónov odviezla B. R. do miesta prechodného pobytu na Šafárikovej ulici č. 22 v Nových Zámkoch, pričom následne po ich odchode zamestnanec spoločnosti podľa pokynov B. R. nahlásil krádež uvedených vozidiel na príslušnom Obvodnom oddelení Policajného zboru, pričom svojim konaním spôsobili škodu spol. Transeco, a.s. Žilina za neuhradené splátky na vozidlách 1. KN XXX BP vo výške 921.678,45 Sk, 2. KN XXX BR vo výške 1.535.898,49 Sk, 6. KN XXX BS vo výške 1.739.967,19 Sk, 8. KN XXX BA vo výške 932.647,93, Sk, 11. KN XXX YE vo výške 698.854,51 Sk, čo je spolu 5.829.046,57 Sk, v prepočte 193.488,90 Eur a spoločnosti B.O.F., a.s. Bratislava (teraz VÚB Leasing, a.s. Bratislava) za neuhradené splátky na vozidlách 3.KN XXX BL vo výške 1.657.630,-Sk, 4. KN XXX BT vo výške 754.058,-Sk, 5.KN XXX BT vo výške 1.542.010,-Sk, 7. KN XXX BI vo výške 672.771,-Sk, 9. KN XXX. YI vo výške 228.345,-Sk, 10. KN XXX YE vo výške 392.457,-Sk, 12. KN XXX YE vo výške 449.686,-Sk, 13. KN XXX YE vo výške 562.397,-Sk, čo je spolu 6.259.354,-Sk, v prepočte 207.772,49 Eur, teda celkovo obom leasingovým spoločnostiam spôsobili škodu vo výške 12.088.400,57 Sk, v prepočte 401.261,39 Eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku boli obžalovaní B. R. a Z. F. oslobodení spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv/56/2007 z 06. 04. 2010, pre skutok v bode 2/ obžaloby, právne posúdený ako zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že:

počas vyšetrovania trestnej veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod ČVS: KRP-52/OVK-NR-2006, vyšetrovateľovi Úradu justičnej a kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre do zápisnice o výsluchu svedka (B. R.), ktorý sa uskutočnil dňa 31. 07. 2006 v Nových Zámkoch ako aj nasledujúcich zápisniciach o výpovedi svedka a zápisnice o výsluchu svedka (Z. F.), ktorý sa uskutočnil dňa 07. 11. 2006 v Nitre, po zákonomnom poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona vedome uvádzali do zápisnice o výsluchu svedka informácie ohľadne údajnej krádeže vozidiel uvedených v bode 1. obžaloby, ktoré sa počas vyšetrovania ukázali ako nepravdivé, čo nakoniec viedlo vo vyšetovaní krádeže týchto vozidiel k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a to uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: KRP-52/OEK-NR-06 zo dňa 23. 03. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 04. 2007, pretože tento skutok nie je trestným činom.

Podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku bol obžalovaný B. R., spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv/56/2007 z 06. 04. 2010, pre skutky v bode 3/ A až C obžaloby, právne posúdený ako pokračovací zločin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

B. R. vystupujúci ako konateľ spoločnosti SRT-VOPAG, s.r.o. Nesvady, Farské pole č. 1, spoločne s ďalšími, doposiaľ nezistenými zamestnancami svojej firmy, ktorým dal na to pokyn:

A/ v čase od 15. júna 2005, kedy bola podpísaná leasingová zmluva č. 5172 medzi spoločnosťami SRT-VOPAG, s.r.o. Nesvady a TRANSECO, a.s. Žilina na vozidlo Renault Magnum XXX 11G, rok výroby 2000, v cene 1.359.200,- bývalých Sk, ev. č.: KN-XXX BR do dňa 30. júla 2006, pozmenili výrobné číslo uvedeného vozidla z pôvodného čísla VIN B na nové VIN B ktoré čísla boli na vozidle zistené metalografickými skúškami po zaistení vozidla dňa 31. 07. 2006 v priestoroch spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. v Leviciach na Mochovskej ulici č. 40, kde bolo vozidlo zaparkované v nočnej dobe dňa 30. 07. 2006 po dohode majiteľa spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. Q. R. so B. R..

B/ v čase od 29. júna 2005, kedy bola podpísaná leasingová zmluva č. XXXX medzi spoločnosťami SRT-VOPAG, s.r.o. Nesvady a TRANSECO, a.s. Žilina na vozidlo zn. Renault Magnum 440 A., rok výroby 2002, v cene 1.839.200,- bývalých Sk, ev. č.: pôvodne KN XXX BS do dňa 30. júla 2006, pozmenili výrobné číslo uvedeného vozidla z pôvodného čísla VIN B na nové VIN B ktoré čísla boli na vozidle zistené metalografickými skúškami po zaistení vozidla dňa 31. 07. 2006 v priestoroch spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. v Leviciach na Mochovskej ulici č. 40, kde bolo vozidlo zaparkované v nočnej dobe dňa 30. 07. 2006 po dohode majiteľa spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. Q. R. a B. R., pričom na vozidle boli umiestnené nové ev. č.: CA XXX AT z vozidla Renault Magnum, ktoré prevzal B. R. dňa 28. 06. 2006 v spoločnosti GREG-TRANS, s.r.o. Čadca.

C/ v čase od 28. novembra 2005, kedy bola podpísaná leasingová zmluva č. XXXXXX medzi spoločnosťami SRT-VOPAG, s.r.o. Nesvady a B.O.F., a.s. Bratislava, Miletičova ul. č. 1 na vozidlo zn. Renault Premium, rok výroby 1996, v cene 595.000,- bývalých Sk, pôvodne ev. č.: KN XXX BT, do dňa 30. júla 2006, pozmenili výrobné číslo uvedeného vozidla z pôvodného VIN B na nové VIN B ktoré čísla boli na vozidle zistené metalografickými skúškami po zaistení vozidla dňa 31. 07. 2006 v priestoroch spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. v Leviciach na Mochovskej ulici č. 40, kde bolo vozidlo zaparkované v nočnej dobe dňa 30. 07. 2006 po dohode majiteľa spoločnosti Veľká ryba, s.r.o. Q. R. so B. R., pričom na vozidle boli umiestnené nové ev. č.: CA XXX AK z vozidla Renault Premium, ktoré prevzal B. R. dňa 28. 06. 2006 v spoločnosti GREG-TRANS, s.r.o. Čadca, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný B. R. a to proti výroku pod bodom I, čo do viny aj čo do výroku o treste a v zákonnej 15 dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia aj prokurátor a to čo do výroku o vine a treste u obžalovaného B. R. v bode I., čo do oslobodenia spod

obžalovanej Z. F. v bode II., vo výroku o oslobodení spod obžaloby u oboch obžalovaných v bode III. a čo do oslobodenia spod obžaloby u obžalovaného B. R. v bode IV.

Obžalovaný odôvodnil svoje odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu tým, že z trestného činu sa necíti vinný, tento nespáchal. Odvoz ťahačov a návesov nezabezpečoval s úmyslom zatajiť existenciu pred vlastníkmi. Ihneď ako prišiel na to, čo sa s ním deje, tieto skutočnosti nahlásil polícii a žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania k bodu I. rozsudku namieta právnu kvalifikáciu konania obžalovaného v tomto bode rozsudku, pričom toto jeho konanie má za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný od začiatku konal zjavne s podvodným úmyslom nafingovať krádež vozidiel a návesov označených v bode I. obžaloby, za ktoré riadne a včas nesplácal leasingové splátky, čím obe spoločnosti chcel uviesť do omylu, že mu vozidlá aj s návesmi boli odcudzené. Tento jeho podvodný úmysel preukazuje práve to, že po odparkovaní vozidiel v objekte spoločnosti v Leviciach, nahlásil ich krádež na polícii a v dvoch poisťovniach škodovú udalosť, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože niektoré z vozidiel boli ihneď nájdené na druhý deň v spoločnosti Ryba s.r.o. Levice. K naplneniu zákonných znakov obzvlášť závažného prečinu sprenevery by u obžalovaného mohlo dôjsť v prípade, ak by ich odparkoval, resp. skryl s úmyslom ďalšieho odpredaja a speňaženia bez nahlásenia škodových udalostí alebo odcudzenia polícii. Dôležité je práve to, že obžalovaný nesplácal riadne leasingové splátky, čo nakoniec viedlo k úmyslu nafingovať ich krádež a získať tak podvodným spôsobom poistné plnenie zo strany poisťovní. K bodu II. rozsudku uviedol, že tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom pojednávaní boli vykonané dôkazy, ktoré preukazovali, že aj obžalovaná F. sa v bode I. obžaloby dopustila podvodného konania formou pomoci obžalovanému R., bola v tom čase jeho priateľkou, chodila s ním na jednotlivé stretnutia v spojitosti s odvezením nákladných motorových vozidiel, čo nepriamo potvrdili aj svedkovia Q. R., I. S. ale aj nebohý J. X. vo svojej výpovedi v inej trestnej veci vedenej na bývalom ÚJKP KR PZ Nitra pod sp. zn. KRP-52/OVK-NR-2006 v spojitosti s vyšetrovaním trestnej veci pre obzvlášť závažný zločin krádeže. Práve tento svedok popísal podrobne ako tieto vozidlá za aktívnej účasti obžalovaného a obžalovanej boli odvezené z firmy a následne založený požiar obžalovaným R.. Vytkol súdu I. stupňa, že odmietol vykonanie dôkazu a to aby bola ako listinný dôkaz prečítaná práve výpoveď tohto svedka. Poukázal v tejto súvislosti na § 272 odsek 3 Trestného poriadku a § 153 odsek 1 Trestného poriadku. Z výpovede tohto svedka totiž vyplývajú podstatné a závažné okolnosti pre rozhodnutie súdu, ktoré nebolo možné zistiť inými relevantnými dôkazmi. K bodu III. rozsudku súdu I. stupňa uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie žalovaného skutku a to na základe výpovedi oboch obžalovaných v trestnej veci vedenej na bývalom ÚJKP KR PZ Nitra pod sp. zn. KRP-52/OVK-NR-2006. V týchto výpovediach sa okrem iného obžalovaný vyjadroval aj k obsahu výpovede nebohého svedka J. X.. Taktiež obžalovaná F. vo svojej výpovedi v postavení svedka dňa 07.11.2006 vypovedala skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde. K bodu IV. rozsudku uviedol, že viacerými nepriamymi dôkazmi tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bolo konanie obžalovaného dostatočne preukázané, čo nepriamo potvrdili viacerí svedkovia a poukázal na výpovede svedkov I. S., Q. Z. a B. X.. Pokiaľ ide o svedka U. Z., jeho tvrdenie na hlavnom pojednávaní, že nemá vedomosť o tom, že sa zasahovalo do VIN čísiel je v rozpore s jeho výpoveďou z prípravného konania, kde opisoval skupinu pracujúcu v spoločnosti SRT Vopag a to skupinu lakýrnikov, ktorým zadával prácu väčšinou obžalovaný R. a elektrickú zväračku používali väčšinou títo lakýrnici. V danom prípade ide o reťaz nepriamych dôkazov, ktoré zakladajú jednotiaci záver, že to bol práve obžalovaný B. R., ktorý dal svojim zamestnancom pokyn na pozmenenie VIN čísiel na vozidlách predtým, než nafingoval ich krádež pod bodom I. obžaloby.

Z týchto dôvodov navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/, d/, e/ Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu v bodoch I., II., III. a IV. s tým, aby krajský súd podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu I. stupňa s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný B. R. a obžalovaná Z. F. boli na verejné zasadnutie odvolacieho súdu riadne a včas predvolaní, doručenie predvolania mali riadne vykázané a obaja obžalovaní písomnými podaniami požiadali, aby sa verejné zasadnutie konané dňa 19.06.2014, vykonalo v ich neprítomnosti. Krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 7 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaných B. R. a Z. F..

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch svojho odvolania, pokiaľ ide o bod 1/ považoval za dôkazy týkajúce sa obžalovaného R. náležite vyhodnotené, pokiaľ ide o obžalovanú F., podľa výsledkov dokazovania má za to, že sa táto formou pomoci spolupodieľala na žalovanej trestnej činnosti obžalovaného, poukazujúc pritom na dôkazy a to výpovede svedkov Q. R., I. S. a J. X. a vzhľadom na dôkaznú hodnotu výpovede nebohého svedka X., zastáva právny názor, že nič nebránilo tomuto súdu, túto prečítať. Pokiaľ ide o bod 3/ obžaloby, z vyšetrovacieho spisu inej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že skutočnosti uvádzané v súvislosti s odcudzením ťahačov a návesov ako aj v súvislosti s požiarom sa nezakladali na pravde. Pokiaľ ide o bod 4/, poukázal na viaceré výpovede vykonané v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré podľa jeho názoru preukazujú spáchanie žalovaného skutku práve obžalovaným R., ktoré je podľa jeho názoru potrebné brať v určitej súvislosti aj so skutkom v bode 1/, práve obžalovaný R. mal motív na prerážaní a pozmeňovaní VIN čísiel, ktoré sú označené v skutku. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, toto považuje za nedôvodné, pretože viacerými svedeckými výpoveďami ako aj listinnými dôkazmi bolo dostatočne preukázané spáchanie skutku a trest uložený obžalovanému na spodnej hranici trestnej sadzby nemožno považovať za primeraný. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, tomuto vytkol spôsob vyhodnocovania dôkazov, ktoré má prokurátor za správne, pokiaľ ide o uznanie viny, avšak na strane druhej, kde boli obžalovaní spod obžaloby oslobodení, považuje vyhodnotenie dôkazov za nesprávne. Preto odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť a obžalovaného v bode 1/ spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ani odvolanie obžalovaného a ani odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 Trestného poriadku a ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, ktoré by mali mať vplyv na zistenie skutkového stavu vecí, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovaných na obhajobu.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie aj primerane odôvodnil, tak ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrade škody.

Pokiaľ ide o bod I. napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný B. R. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona, aj krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že vykonanými dôkazmi bolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal a že tento spáchal obžalovaný. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na správne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania tohto skutku a to predovšetkým výpoveď svedka Q. R., s výpoveďou ktorého korešpondujú aj výpovede ďalších svedkov a následne s ktorými dôkazmi korešpondujú aj listinné dôkazy, ktoré preukazujú nájdenie predmetných ťahačov a návesov v objekte spoločnosti Veľká ryba s.r.o. . Tieto dôkazy vo svojom súhrne usvedčujú obžalovaného zo spáchania tohto skutku a právne úvahy súdu I.

stupňa týkajúce sa zavinenia obžalovaného v tomto bode rozsudku sú správne a krajský súd na ne v celom rozsahu odkazuje.

Taktiež sa odvolací súd stotožňuje s úvahami súdu I. stupňa o právnej kvalifikácii konania obžalovaného v tomto bode rozsudku, pričom krajský súd dáva do pozornosti úvahy súdu I. stupňa týkajúce sa naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, kde súd I. stupňa rozvádza konkrétne konanie obžalovaného v príčinnej súvislosti s ktorým bola spôsobená škoda a teda následok vyžadovaný Trestným zákonom, keď aj krajský súd má správne úvahy súdu I. stupňa, že k dokonaniu trestného činu a teda k spôsobeniu následku došlo práve zabezpečením odvozu predmetných ľahačov a návesom s úmyslom zatajiť ich existenciu a následné predstieranie krádeže bolo iba súčasťou trestného činu po jeho dokonaní.

Preto súd I. stupňa správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom výšku škody súd I. stupňa určil správne v súlade s kritériami rozhodnými pre určenie výšky škody podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok pod bodom II napadnutého rozsudku, ktorým bola obžalovaná Z. F. oslobodená spod skutku popísanom v bode 1/ obžaloby, aj krajský súd sa stotožňuje s úvahami súdu I. stupňa, že žiadnym priamym ani nepriamym dôkazom vykonaným zákonným spôsobom orgánmi činnými v trestnom konaní a vykonaným následne na súde I. stupňa na hlavnom pojednávaní nebola jej účasť na skutku preukázaná. Pokiaľ ide o výpoveď svedka Q. R., na ktorú poukazuje prokurátor ako na dôkaz usvedčujúci obžalovanú zo spáchania skutku, krajský súd udáva, že zo žiadnej časti výpovede tohto svedka takúto skutočnosť nemožno vyvodiť a jeho tvrdenie, že obžalovaný prišiel na stretnutie s týmto svedkom práve v spoločnosti obžalovanej, túto z účasti na skutku neusvedčuje ani len nepriamo. Taktiež bol správny postup súdu I. stupňa a následne jeho úvahy, keď neprečítal výpoveď svedka J. X. zo spisu v inej trestnej veci ako listinný dôkaz, pretože výpoveď svedka z inej trestnej veci, nemôže byť listinným dôkazom v zmysle § 153 odsek 1 Trestného poriadku a preto vykonanie takéhoto dôkazu na hlavnom pojednávaní a následne odôvodňovanie týmto dôkazom zavinenie obžalovanej, by nebolo dôkazom vykonaným v zmysle ustanovenia § 119 odsek 2 Trestného poriadku. Preto je záver súdu I. stupňa o oslobodení obžalovanej postupom podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku správny.

Pokiaľ ide o výrok pod bodom III. napadnutého rozsudku, okrem iných úvah súdu I. stupňa týkajúcich sa nedostatkov skutku popísanom v obžalobe, sú vo vzťahu ku konštatovaniu zavinenia oboch obžalovaných podstatné závery, že nie je možné konštatovať u oboch obžalovaných spáchanie trestného činu krivej výpovede podľa § 346 Trestného poriadku, pretože tento sa nepravdivou svedeckou výpoveďou nedopúšťa osoba, ktorá spáchala trestný čin. V prípade tak obžalovaného B. R. ako aj obžalovanej Z. F., títo boli vypočutí síce v procesnom postavení svedkov, avšak z obsahu trestnej veci vedenej na KR PZ v Nitre pod ČVS: ORP-52/OVK-NR-2006, v ktorej boli vypočutí, došlo k zastaveniu trestného stíhania, pretože sa skutok nestal a išlo o výpovede osôb, neskôr obvinených v súvislosti s týmto trestným činom a títo sa touto svojou výpoveďou snažili odhaliť svojho činu zatajiť. Aj v tomto smere sú úvahy súdu I. stupňa správne a zákonné a preto sa aj krajský súd stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o oslobodení obžalovaných spod obžaloby podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o výrok pod bodom IV napadnutého rozsudku, aj v tomto výroku sa krajský súd stotožňuje so závermi súdu I. stupňa, že zo žiadnych priamych a ani zo súhrnov nepriamych dôkazov nemožno konštatovať účasť obžalovaného na spáchaní tohto skutku a teda konštatovať jeho zavinenie. Ani jeden z vypočutých svedkov nemal vedomosť o tzv. prerážaní VIN čísiel, o osobe, ktorá by tak konala a už vôbec nie o účasti obžalovaného na tomto skutku formou príkazu na vykonanie tohto skutku. Len úvaha prokurátora, že existovala v spoločnosti skupina pracovníkov, ktorí tak mohli urobiť a úvaha, že obžalovaný mal motív na spáchanie tohto skutku, nie sú ani len nepriamymi dôkazmi, ktoré by mohli viesť k nejakému právne relevantnému záveru.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora poukazujúc na výpovede svedkov, ktoré majú preukazovať zavinenie jednak obžalovaného B. R. v bode 3/ obžaloby a jednak obžalovanej Z. F. v bode 1/ obžaloby, podľa názoru krajského súdu nejde o dôkazy usvedčujúce obžalovaných, ide skôr o úvahy vyvedené len z prípadnej motivácie obžalovaného, resp. zo skutočnosti, že obžalovaná Z. F. bola priateľkou obžalovaného R. a pokiaľ ide o dôkaz, ktorý by ich mal priamo usvedčiť zo spáchania týchto skutkov, ide

o dôkaz, ktorý nemožno vykonať na hlavnom pojednávaní spôsobom tak, aby zodpovedal požiadavkám uvedeným v § 119 odsek 2 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol uložený obžalovanému za skutok pod bodom I napadnutého rozsudku, súd I. stupňa pri ukladaní trestu vyhodnotil všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu vyjadrené v ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, správne nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a teda ukladal trest podľa § 213 odsek 4 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona na spodnej hranici zákonnej sadzby v trvaní 10 rokov, ktorý trest aj krajský súd považuje za primeraný a zodpovedajúci zákonu, pričom neboli zistené žiadne dôvody na aplikáciu ustanovenia § 39 Trestného zákona. Správne súd I. stupňa postupom podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranný dohľad.

Výrok o uplatnených nárokoch poškodených právnických osôb na náhradu škody spôsobenej konaním obžalovaného je vecne správny a zodpovedajúci zákonu.

So zreteľom na uvedené preto odvolanie obžalovaného B. R. zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali zrušenie odvolaním prokurátora napadnutého oslobodzujúceho rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.