

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611010104
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1611010104.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému R. S., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 zo dňa 10.06.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. 06. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému R. S. nar. XX.XX.XXXX vo výroku o vine a treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vo vzťahu k obžalovanému R. S. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 zo dňa 10.06.2013 boli obžalovaní R. S. a Y. V. uznaní za vinných, v bode 1 rozsudku, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., obžalovaný R. S. aj v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaný Y. V. bol uznaný v bodoch 2 až 4 rozsudku aj zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. (bod 2 rozsudku), zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. (bod 3 rozsudku) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (bod 4 rozsudku), ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obž. R. S. a obž. Y. V.

1. obvinený S. v období začínajúcom 26. júla 2009 a končiacom 27. júla 2009 po tom, ako s vedomím a predchádzajúcim súhlasom poškodeného F. W. vošiel do aj jemu patriaceho rodinného domu nachádzajúceho sa vo U. N. číslo domu XX, doposiaľ presne nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku kovovú príručnú skrinku nachádzajúcu sa v spálni tohto rodinného domu a z nej následne zobral strelnú zbraň zn. ČZ, vzor 75 Compact, kal. 9 mm, výrobné číslo E 9037, so zásobníkom a túto mal u seba a ju nosil až do 27. júla 2009, kedy zbraň odovzdal obvinenému V., a tento ju pri sebe nosieval až do 28. júla 2009, a to aj napriek tomu, že táto zbraň je v zmysle ustanovenia § 2 písmeno a), § 5 odsek 1 písmeno a) zákona NR SR číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zaradená medzi zbrane kategórie B, ktorej držanie a nosenie podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, pričom ani jeden z obvinených nebol v tom čase držiteľom zbrojného preukazu,

Obž. Y. V.

2. dňa 24.06.2009 v čase okolo 13.45 hod. v priestore za železničnou stanicou v obci U. N. prinútil poškodeného Y. V., aby s ním išiel k drevenej búde, ktorá sa nachádza povedľa vlakovkej stanice a tu za

použitia násilia voči poškodenému, pritlačenia k tejto búde a dvoch úderov rukou do oblasti hrudníka, od neho požadoval, aby mu vydal finančnú hotovosť 20,- €, keď mu poškodený povedal, že peniaze mu dať nemôže lebo ich nemá, tak obvinený pod hrozbou bitky, ho nútil, aby uvedenú sumu niekde zohnal, následne obvinený pristúpil k poškodenému a z krku mu rozopol a zobral retiazku z chirurgickej ocele hodnote 33,- € podľa odborného vyjadrenia,

3. dňa 25.06.2009 v čase asi o 15.00 hod. vo U. N. sa vyhrážal poškodenému Y. V., že bude mať problémy a že ho zbije pokiaľ neuposlúchne jeho požiadavku a nezoženie pre neho sumu 20,- €, pričom mu prisľúbil, že mu jeho retiazku vráti a že už s ním nebude mať žiadne problémy, poškodený poslúchol túto sumu zohnal a odovzdal obvinenému, pričom obvinený uvedenú retiazku poškodenému nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 20,- €,

4. čase približne o 14.00 h dňa 27.05.2012 na hlavnej križovatke v obci U. N., pristavil poškodeného R. R., ktorého sa spýtal kam ide a koľko má pri sebe peňazí, následne tohto chytil jednou rukou pod krk a druhou rukou mu z pravého predného vrecka nohavíc zobral bankovku v nominálnej hodnote 10,- €, čím spôsobil poškodenému N. R. škodu vo výške 10,- €.

Za to bol obžalovaný R. S. odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, 39 ods. 1, § 37 písm. h/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní tri roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. V. bol odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 7, 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní štyri roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 277/2008 zo dňa 02.10.2009 a zrušené boli aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný R. S. ihneď po vyhlásení rozsudku, ktoré odôvodnil v podstate tak, že súd rozhodol o jeho vine len na podklade nezrovnalostí, ktoré vyplynuli z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní. Pripúšťa, že pani W. po vstupe do domu z rutiny siahla na trezor a vrátila ho na pôvodné miesto. Svedok R. vedela o trezore od svedka W., pričom spoločný rozhovor V. a R. mohol byť aj o trezore. Trezor vylúpil V. a zbraň, ktorá bola v trezore zobral v úmysle ju predať. Obžaloba proti nemu bola postavená len na výpovedi obžalovaného V., čo považuje za účelové aj vzhľadom na V. priznanie viny. Ide o slovo proti slovu. Ani zo znaleckých dôkazov nevyplýva jeho vina, pričom zistená DNA patrila V.. Nebolo dokázané, že by vypáčil trezor a zbraň držal v ruke. Necíti sa byť vinný.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a zistil, že podané odvolanie obžalovaného R. S. je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd, ku skutku uvedenému v bode 1/ napadnutého rozsudku, konštatuje, a to ani nebolo medzi stranami sporné, že z dôkazov zákonne vykonaných na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že v období od 26. 07. 2009 do 27. 07. 2009 (vo večerných a nočných hodinách) sa obžalovaní R. S. a Y. V. nachádzali v dome vo U. N. č. XX, ktorého majiteľom je poškodený F. W.. Poškodený sa v dome nenachádzal, pretože bol na služobnej ceste s tým, že kľúče od domu dal R. S., aby sa mu postaral o psov a kvety. Taktiež z dokazovania nepochybne vyplýva, že poškodený mal v dome legálne držanú strelnú zbraň (zn. ČZ, vzor 75 Compact, kaliber 9 mm so zásobníkom), pričom predmetná strelná zbraň sa nachádzala v uzamknutej príručnej skrinke (v prenosnom trezore). Uvedenú strelnú zbraň mal následne pri sebe obžalovaný Y. V., ktorý ju dal svedkovi Y. Y. a ten ju odovzdal svedkovi T. W. (otcovi obžalovaného R. S.). Svedok T. W. potom oznámil celú vec ohľadne krádeže strelnej zbrane polícii a polícii aj odovzdal strelnú zbraň.

Odvolací súd opakuje, že tieto skutkové okolnosti vyplývajú z vykonaného dokazovania a neboli ani medzi stranami sporné. Pokiaľ ide o obžalovaného Y. V. tak ten vyhlásil vinu aj vo vzťahu k skutku uvedenému v bode 1 napadnutého rozsudku, teda priznal, že strelnú zbraň patriacu poškodenému F. W. neoprávnene držal a získal ju v dome poškodeného F. W..

Sporným bolo to, kto vypáčil uzamknutú kovovú príručnú skrinku, v ktorej sa strelná zbraň nachádzala a či s predmetnou strelnou zbraňou neoprávnene nakladal aj obžalovaný R. S..

Obžalovaný Y. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol spolu s obžalovaným R. S. v dome poškodeného, kde popíjali. Obžalovaný R. S. priniesol z inej izby pištoľ a začal ju nabíjať. Pištoľ aj s nábojmi priniesol v plechovej skrinke, ktorú chcel odomknúť a keď mu to nešlo, tak ju vypáčil štrobovák. Potom začal zbraň nabíjať a priložil mu ju k čelu. On (obžalovaný V.) potom zbraň zobral a po odchode z domu ho chytil Y. Y., ktorému volal S. a zbraň mu zobral a odovzdal ju otcovi S.. S počutia vie, že S. už dva dni predtým vo U. N. chodil s tou zbraňou. Zbraň S. zobral dňa 27. 07. 2009 a asi po troch hodinách mu ju vzal Y. Y..

Naproti tomu obžalovaný R. S. vypovedal, že bol v dome poškodeného, pričom približne o dvanástej prišiel do domu obžalovaný V. s N. R.. Chvíľu sa rozprávali, nič nepili a potom V. s R. odišli. Neskôr, keď už spal, V. sa vrátil a zvonil. Keď mu otvoril dvere, odstrčil ho, vošiel do spálne odkiaľ prišiel s plechovou skrinkou a v obývačke skrinku štrobovák vypáčil. V skrinke sa nachádzala pištoľ, ktorú V. vzal, odstrčil ho a z domu ušiel. Volal potom Y. Y., ktorý je s obžalovaným rodina, nech s ním spraví poriadok. Neskôr mu volal otec, že Y. mu doniesol zbraň. Telefonicky to oznámil poškodenému, ktorý následne volal svojej manželke. Nevedel, že poškodený má v dome zbraň a ani plechovú skrinku nikdy nevidel. Nevie odkiaľ V. vedel, že je tam zbraň. Keď V. vzal pištoľ tak bol v šoku, rozmýšľal čo má urobiť a tak volal Y. Y.. V. skrinku vypáčil štrobovák, ktorý vytiahol z vrečka. On celý čas stál a pozeral na neho čo robí, nijako mu nebránil, V. bol silnejší. Nevie ako sa trezor dostal z obývačky naspäť do spálne. Keď odchádzal tak bol v obývačke. Nevie akú pištoľ u neho mohol vidieť svedok Y..

Poškodený F. W. vypovedal, že o krádeži sa dozvedel tak, že mu S. zavolať a povedal mu, že ho vykradli. Následne volal manželke s tým, aby sa išla do domu pozrieť. Neskôr mu volala, že ukradli zbraň. Je možné, že náboje mal uložené vedľa trezoru v krabičke. Zbraň vždy ukladal nenabitú. Vtedy požiadal S., aby sa mu postaral o psa a o dom. Vždy mu dal kľúče s tým, že tam môže prespať. V minulosti mával

často kľúče od domu a nikdy odtiaľ nič nezmizlo. S. nevedel o tom, že má zbraň uloženú v prenosnom trezore.

Svedkyňa Y. W., manželka poškodeného, vypovedala, že po príchode do domu videla rozhádzané veci v obývačke a v spálni, kde bola rozhádzaná celá skriňa. V skrini videla vypáčený trezor, z ktorého chýbala zbraň, preto hneď volala políciu. Potom bola u S. doma, kde sa rozprávala s jeho otcom, ktorý jej povedal, že zbraň má Y., ktorý ju má doniesť. Túto potom naozaj doniesol. Od R. sa dozvedela, že tá videla muža, ktorého prezývajú V. a obžalovaného S. u nich doma (u poškodeného) a že V. predáva nejaké veci a nejakú zbraň. Nemyslí si, že zbraň odcudzil obžalovaný S., ktorý býval často u nich, prespával aj v dome a nikdy nič nezmizlo. Trezor nebol po otvorení skriny viditeľný, bol založený za vecami na hornej policičke. Nevie, kto okrem nej a manžela mohol vedieť, že je tam zbraň.

Svedok Y. Y. vypovedal, že mu S. telefonoval a povedal, že V. prišiel za ním na byt, robil mu zle a zobral mu pištoľ. Bol požiadaný, aby ho našiel a zbraň mu zobral, čo aj urobil. Potom išiel so zbraňou k otcovi S. s ktorým sú kamaráti. V. mu hovoril, že zbraň zobral S., ale presne odkiaľ to nevie. V. (jeho švager) urobil strašne veľa zlých vecí. Už predtým videl u S. za pásom pištoľ, nevie však či sa jednalo o tú istú pištoľ. S. vtedy hovoril, že zbraň vráti do domu nejakého svojho priateľa z F.. Potom druhý deň mu volal, že mu pištoľ vzal V.. Keď videl S. prvý raz s pištoľou, bol s ním aj V. a išli na festival na S. v Y. N..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 28.07.2009 vyplýva, že strelnú zbraň vydal polícii svedok T. W. (otec obžalovaného R. S.), pričom zbraň bola následne vrátená poškodenému. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika - balistika, vyplýva, že strelná zbraň patriaca poškodenému je strelbyschopná, ide o zbraň kategórie B a predmetná zbraň podlieha povolovaciemu konaniu. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor analýza DNA, vyplýva, že na rukoväti pištole bola zistená krvná stopa, pričom DNA profil zistený z krvnej stopy bol zhodný s DNA profilom obžalovaného Y. V.. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej dňa 29.07.2009 v rodinnom dome vo U. N. č. XX možno zistiť, že prenosná plechová uzamykacia skrinka sa nachádzala v skrini v spálni a v oblasti zámku boli stopy po páčení.

Vzhľadom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania odvolací súd konštatuje, že obžalovaného R. S. usvedčuje zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 napadnutého rozsudku len osamotená výpoveď spoluobžalovaného Y. V.. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v čase, keď malo prísť k vypáčeniu prenosnej plechovej skrinky, v ktorej sa nachádzala strelná zbraň poškodeného, sa v dome poškodeného okrem obžalovaných Y. V. a R. S. nenachádzala žiadna iná osoba, ktorej výpoveď by mohla prispieť k zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností.

Odvolací súd pripomína, že obžalovaný R. S. bol uznaný za vinného z konania, ktoré spočívalo v tom, že v dome poškodeného vypáčil v oblasti zámku kovovú príručnú skrinku nachádzajúcu sa v spálni a z nej následne zobral strelnú zbraň, ktorú potom odovzdal Y. V..

Súd prvého stupňa založil výrok o vine u obžalovaného R. S. len na výpovedi obžalovaného Y. V., pričom výpoveď obžalovaného R. S. vyhodnotil ako účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Súd prvého stupňa v podstate neuveril výpovedi obžalovaného R. S. z dôvodu, že tento sa, na rozdiel od obžalovaného Y. V., k spáchaniu skutku nepriznal. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na rozpory vo výpovediach obžalovaného R. S., ktoré spočívali v tom, že obžalovaný R. S. vypovedal, že k otvoreniu plechovej skrinky došlo v obývačke domu, avšak zo zápisnice o ohliadke miesta činu je zrejmé, že vypáčená plechová skrinka sa nachádzala v skrini v spálni. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na výpoveď svedka Y. Y., z ktorej vyvodil, že R. S. nosil zbraň aj pred 27. 07. 2009 a teda vypáčil trezor a zobral zbraň ešte pred večerom dňa 27. 07. 2009.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je odôvodnenie viny, vo vzťahu k obžalovanému R. S. presvedčivé a logické, pričom odvolací súd je názoru, že na hlavnom pojednávaní neboli produkované také priame, či nepriame dôkazy, ktoré by bez rozumných pochybností svedčili záveru, že to bol práve obžalovaný

R. S., ktorý vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na, do určitej miery, pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obžalovaný. Výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov. Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, tak ak má byť výrok o vine založený na osamotenej výpovedi spoluobžalovaného, tak potom musí byť takáto svedecká výpoveď presvedčivá, logická, zrozumiteľná, vierohodná a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľná, či dokonca vyvrátená.

Odvolací súd v prvom rade poukazuje na výpoveď poškodeného F. W. a výpoveď jeho manželky Y. W., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný R. S. mával často kľúče od domu poškodeného v čase ich neprítomnosti, pričom v dome aj prespával a nikdy sa nič z domu nestratilo a ani nezmizlo. Obaja v podstate odmietli tvrdenie, že by R. S. niečo z ich domu odcudzil, pričom podľa ich výpovedí nevedel o zbrani.

Súd prvého stupňa k týmto výpovediam uviedol, že sú nevierohodné, lebo išlo o blízkych priateľov a snažili sa zabrániť jeho odsúdeniu. Takéto formálne odmietnutie predmetných výpovedí zo strany súdu prvého stupňa považuje odvolací súd za nedostatočné, svedčiace skôr o tom, že súd prvého stupňa odmietol tieto výpovede len preto, že nezapadali do konceptu odsúdenia obžalovaného R. S.. Skutočnosť, že svedok je priateľ, či známy obžalovanej osoby totiž automaticky neznamená, že takýto svedok bude vypovedať ľživo, či s cieľom pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestu.

Podľa názoru odvolacieho súdu je nepochybné, že obžalovaný R. S. nebol v inkriminovanom čase v dome poškodeného prvýkrát (napokon, tento záver konštatuje aj súd prvého stupňa, keď uvádza, že R. S. musel vedieť o zbrani lebo sa v dome W. nachádzal pomerne často). Tak poškodený ako aj jeho manželka a obžalovaný R. S. zhodne vypovedali, že obžalovaný R. S. sa v neprítomnosti poškodeného staral o jeho dom a aj tam prespával. O tejto skutočnosti vypovedal dokonca aj obžalovaný Y. V., ktorý uviedol, že obžalovaný R. S. sa v neprítomnosti majiteľa o dom staral. Z uvedeného je zrejme, že obžalovaný R. S. sa viackrát nachádzal v dome poškodeného v čase jeho neprítomnosti, pričom z dokazovania nevyplývalo nič, z čoho by sa dalo usudzovať, že by sa v minulosti obžalovaný R. S. dopustil nejakého protiprávneho konania vo vzťahu k majetku poškodeného, teda, že by v minulosti odcudzil z domu poškodeného nejaké veci, respektíve, že by nejaké veci poškodil. Vzhľadom na uvedené nie je možné považovať výpovede poškodeného a jeho manželky za nedôveryhodné, pretože ich výpovede neboli v dokazovaní nijakým dôkazom relevantne spochybnené, či vyvrátené. Možno preto uzavrieť, že bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný R. S. sa pred dňom spáchania skutku už viackrát nachádzal v dome poškodeného, o ktorý sa staral, pričom nikdy predtým sa nestalo, že by sa v dome dopustil trestného činu krádeže, prípadne trestného činu poškodzovania cudzej veci, respektíve obdobného konania riešeného v priestupkovom konaní. Rovnako nie je dôvod neveriť poškodenému a jeho manželke, keď uvádzali, že obžalovanému R. S. o zbrani nič nehovorili. Odvolací súd nezistil žiadny dôvod, prečo by mal obžalovaný R. S. byť poškodeným informovaný o tom, že v uzamknutej prenosnej skrinke, ktorá bola umiestnená v skrini v spálni sa nachádza strelná zbraň. Skutočnosť, že obžalovaný R. S. sa v dome poškodeného nachádzal pomerne často pritom automaticky neznamená, že aj musel vedieť o tom, že poškodený má strelnú zbraň, respektíve, že musel vedieť, kde v dome poškodený strelnú zbraň skladuje. Na strane druhej, to, že obžalovaný Y. V. bežne do domu poškodeného nechodil automaticky nevylučuje, že sa dozvedel o zbrani poškodeného ako aj o mieste, kde sa zbraň nachádza, respektíve, že sa dozvedel o prenosnom trezore, ktorý sa nachádza v dome poškodeného s tým, že sa následne chcel zmocniť jeho obsahu a to bez bližšej vedomosti čo sa skutočne v prenosnom trezore nachádza.

Odvolací súd poukazuje na výpoveď svedka N. R., ktorej výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, pričom predmetná svedkyňa vypovedala, že do domu poškodeného išla s Y. V., išli tam náhodou a všimli si, že je tam R. (S.). Išli k nemu, pričom im R. otvoril, vošli do vnútra. Celý čas boli len v obývačke, potom s V. odišli preč. Ona išla domov a nevie kam išiel V., nevie, či sa tam vrátil. Nevedela, že má poškodený v trezore nejakú pištoľ, vedela, že má trezor, ale nevedela kde.

Predmetná výpoveď sa zhoduje s výpoveďou obžalovaného R. S., ktorý vypovedal, že bol v dome poškodeného, pričom približne o dvanástej prišiel do domu obžalovaný V. s N. R.. Chvíľu sa rozprávali, nič nepili a potom V. s R. odišli. Naproti tomu obžalovaný Y. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní neuviedol nič o tom, že pôvodne mal ísť spoločne s N. R. náhodne okolo domu poškodeného a že spolu vošli dnu a potom aj spoločne odišli z domu poškodeného. Obžalovaný Y. V. vypovedal, že si k nemu prisadol obžalovaný R. S., ktorý mu navrhol, aby išli spolu piť do domu poškodeného, kam aj následne išli. V tomto smere sa výpoveď obžalovaného R. S. javí ako presvedčivejšia než výpoveď obžalovaného Y. V., pretože ju potvrdzuje výpoveď svedkyne N. R..

Obžalovaný R. S. taktiež vypovedal, že potom ako zbraň zobral obžalovaný Y. V. volal Y. Y., ktorý je s obžalovaným rodina, nech s ním spraví poriadok. Neskôr mu volal otec, že Y. mu doniesol zbraň. Telefonicky to oznámil poškodenému, ktorý následne volal svojej manželke.

Svedok Y. Y. potvrdil túto časť výpovede obžalovaného R. S., keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu telefonoval obžalovaný S. a povedal mu, že za ním prišiel obžalovaný Y. V. na byt, na ktorý dával pozor, robil mu zle a zobral mu pištoľ. Svedok Y. Y. následne zobral zbraň obžalovanému Y. V..

Tieto skutočnosti uvádzané svedkom Y. Y. potvrdzujú výpoveď obžalovaného R. S. aj v tom, že svedkovi oznámil, že za ním prišiel obžalovaný V. (t. j. sám, bez prítomnosti svedkyne N. R.), že mu robil zle (obžalovaný R. S. vypovedal, že ho obžalovaný Y. V. odsotil) a že mu zobral pištoľ. Výpoveď obžalovaného R. S. pôsobí aj tu dôveryhodne, je podporená výpoveďou svedka Y. Y. a možno z nej vyvodiť, že obžalovaný Y. V. sa skutočne musel ešte vrátiť do domu poškodeného sám, teda potom ako z domu odišiel so svedkyňou N. R.. Z tohto pohľadu sa javí nepravdepodobnou práve tá časť výpovede obžalovaného Y. V., v ktorej vypovedal, že išiel do domu poškodeného s obžalovaným, že ho do domu volal obžalovaný R. S. a že išli do domu poškodeného sami. Svedok Y. Y. ďalej vypovedal, že predtým stretol obidvoch obžalovaných a u S. videl za pásom pistol', nevie však, či sa jednalo o tú istú pištoľ. Potom na druhý deň mu volal S., že mu pistol' vzal V.. Z tejto časti výpovede svedka Y. Y. súd prvého stupňa vyvodil, že obžalovaný nosil zbraň aj pred večerom dňa 27.07.2009 s tým, že prenosný trezor vypáčil ešte pred večerom dňa 27.07.2009.

V tejto súvislosti však odvolací súd konštatuje, že sám svedok Y. Y. nevedel uviesť, či tá zbraň, ktorú u S. videl, bola zbraň poškodeného, respektíve kedy presne tú zbraň mal u obžalovaného R. S. vidieť. Navyše, táto časť výpovede svedka Y. Y. nekorešponduje s výpoveďou obžalovaného Y. V., ktorý vypovedal, že obžalovaný S. vypáčil šrobovákou plechovú skrinku pred ním v dome poškodeného a z nej zobral pištoľ. Obžalovaný V. mu ju následne vzal a odišiel s ňou z domu poškodeného, pričom svedok Y. Y. mu ju mal vziať asi po troch hodinách. Ak teda svedok Y. Y. videl deň predtým u obžalovaného R. S. zbraň, nemohla to byť zbraň poškodeného, pretože tá sa nachádzala v trezore poškodeného a z trezora sa, podľa výpovede obidvoch obžalovaných, dostala až v noci po vypáčení plechovej skrinky. Napokon, ani obžalovaný Y. V. netvrdil, že by obžalovaný R. S. mal so zbraňou manipulovať mimo dom poškodeného. Práve naopak, obžalovaný Y. V. vypovedal, že ju z domu poškodeného odniesol on a takmer okamžite (po troch hodinách) mu ju zobral svedok Y. Y.. K uvedenému je potrebné dodať, že ani jeden z obžalovaných nevypovedal, že by pred spáchaním skutku išli spoločne na nejakú oslavu s tým, že by stretli svedka Y. Y. a obžalovaný R. S. mal mať pri sebe zbraň. Ak by mal obžalovaný R. S. vypáčiť trezor ešte pred dňom 27.07.2009, tak ako to tvrdil súd prvého stupňa, tak potom by nemohol obžalovaný Y. V. vidieť v noci obžalovaného R. S. ako páči šrobovákou trezor, nakoľko ten mal byť už v tom čase vypáčený. Ak ho však obžalovaný R. S. ešte pred dňom 27.07.2009 nevypáčil a aj napriek tomu mal chodiť so zbraňou poškodeného, tak potom by musel mať od prenosného trezoru kľúče a nemusel by trezor vôbec v oblasti zámku vylamovať, aby sa dostal k strelnej zbrani. Konštatovanie súdu prvého stupňa, že zbraň, ktorú mal svedok Y. Y. vidieť u obžalovaného R. S., bola zbraňou poškodeného a že obžalovaný R. S. musel trezor vypáčiť ešte pred večerom dňa 27.07.2009 je preto len domnienka, ktorá nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a s vykonanými dôkazmi je dokonca v rozpore.

Ak súd prvého stupňa založil odsúdenie obžalovaného R. S. aj na tom, že ten nevedel vysvetliť rozpor vo svojich výpovediach, keď vypovedal, že obžalovaný Y. V. vypáčil prenosný trezor v obývačke, pričom vypáčený prenosný trezor sa našiel pri ohliadke miesta činu uložený v skrini v spálni, tak táto skutočnosť,

či rozpor nehovorí nič o tom kto skutočne trezor vypáčil. Alebo povedané inak, tento rozpor nedokazuje, že prenosný trezor vypáčil obžalovaný R. S. a ani nedokazuje, že prenosný trezor nemohol vypáčiť obžalovaný Y. V.. Odvolací súd pripomína, že obaja obžalovaní v podstate zhodne uviedli, že k vypáčeniu trezora došlo v obývačke, t. j. v inej izbe než bol prenosný trezor uložený. To, že sa vypáčený prenosný trezor našiel následne, po skutku, opäť v spálni, hovorí len o tom, že ho tam niekto po jeho vypáčení musel odnieť, avšak nehovorí nič o tom, kto ho vypáčil a akým spôsobom. Vyvodzovať preto z tejto skutočnosti vinu obžalovaného je preto zjavne nelogické.

Odvolací súd opätovne konštatuje, že strelnú zbraň mal obžalovaný Y. V., ktorý ju vydal svedkovi Y. Y., pričom na strelnej zbrani sa našla krvná škvrna patriaca obžalovanému Y. V.. Okrem pomerne pochybnej výpovede obžalovaného Y. V. nič z vykonaného dokazovania zatiaľ nenasvedčuje, že sa mal obžalovaný R. S. dopustiť skutku tak ako bol uvedený v napadnutom rozsudku. Alebo povedané inak, osamotená výpoveď obžalovaného Y. V. nie je tak logická, presvedčivá a vierohodná, aby bez rozumných (dôvodných) pochybností bolo možné skonštatovať, že obžalovaný R. S. vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň. Práve naopak, viaceré vyššie uvedené dôkazy svedčia o tom, že práve obžalovaný Y. V. mohol byť tou osobou, ktorá sa bez akejkoľvek asistencie obžalovaného R. S. zmocnila strelnej zbrane poškodeného.

Z uvedeného dôvodu v ďalšom priebehu trestného konania bude potrebné, aby súd I. stupňa:

- vypočul na hlavnom pojednávaní svedkyňu N. R., ktorá nech sa podrobne vyjadrí k tomu, s kým a prečo išla do domu poškodeného, kto bol v dome poškodeného okrem R. S., keď tam prišla, čo robila v dome poškodeného, ako dlho tam bola, či odišla sama alebo s Y. V., či bol v dome neporiadok, či vtedy videla zbraň poškodeného, odkiaľ vedela, že poškodený má v dome trezor, kto a kedy jej to povedal, či o tom, že v dome je trezor hovorila Y. V., či vedela, čo je obsahom trezoru a podobne.

- opätovne vypočuje svedkyňu Y. W., prípadne aj poškodeného, ak bude dostupný a to najmä k tomu komu hovorili, že v dome je prenosný trezor, t. j. kto to mohol okrem nich vedieť a či mohol vedieť čo je obsahom trezoru, kto mal kľúče od prenosného trezoru a kde sa nachádzali ak poškodený a ani jeho manželka v dome neboli, či mal k dispozícii kľúče od trezoru aj obžalovaný R. S. a podobne.

- na hlavnom pojednávaní je nutné opätovne podrobne vypočuť Y. V. (a to v procesnom postavení svedka, nakoľko v danej trestnej veci už jeho postavenie obžalovaného zaniklo právoplatnosťou napadnutého rozsudku vo vzťahu k nemu), ktorý nech sa vyjadrí ku všetkým rozhodným skutkovým okolnostiam a to aj k výpovedi svedkov N. R. a Y. Y., teda napríklad aj k tomu, či išli spoločne s R. S. na festival, či vtedy mal R. S. pri sebe zbraň, v kladnom prípade, či vedel odkiaľ je tá zbraň, respektíve koho je, či R. S. bežne nosil so sebou zbraň, či vedel o prenosnom trezore v dome poškodeného, či mu o ňom nehovorila svedkyňa N. R. a podobne.

Vzhľadom k tomu, že dôkazné bremeno ťaží v konaní pred súdom prokurátora, bude povinnosťou prokurátora viesť uvedené výsluchy a dopĺňať dokazovanie, t. j. objasňovať všetky relevantné otázky podstatné pre rozhodnutie.

Po doplnení dokazovania súd prvého stupňa opätovne vyhodnotí všetky vykonané dôkazy, pričom pri hodnotení dôkazov bude venovať pozornosť aj na skutočnosti na ktoré upozornil odvolací súd v tomto rozhodnutí ohľadne pochybností o vine obžalovaného R. S., pričom ak sa vo veci výraznejšie nezmenia výsledky dokazovania, bude povinnosťou súdu prvého stupňa dôsledne sa vysporiadať aj so zásadou in dubio pro reo.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave na základe podaného odvolania obžalovaným, zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému R. S. a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.