

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200103.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom W. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, Z.: XX XXX XXX proti odporcom 1/ R. E., nar. XX.X.XXXX a 2/ J. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Y., štátni občania SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 200,34 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovia 1/ a 2/ **sú povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 255,89 eura na účet jeho právneho zástupcu Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. ú.: 5026734523/0900, variabilný symbol: 620928440, špecifický symbol: 8309129510 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov konania a vedľajší účastník **ne má** právo na ich náhradu.

V **r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 65,30 eur cestou príslušného daňového úradu v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10.1.2013 domáhal zaplatenia sumy 1 200,34 eura s príslušenstvom.

Pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 21.5.2014 doručeným súdu dňa 23.5.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcovia dňa 12.3.2014 uhradili pohľadávku v celej výške.

Súd späťvzatie návrhu navrhovateľa doručil odporcom a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý písomne podaním zo dňa 19.6.2014 súhlasil so späťvzatím návrhu. Odporcovia sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v súlade s dispozitívnym prejavom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Zavinenie je nutné posudzovať z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku. Tam, kde zastavené konanie bolo zavinené účastníkom konania, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu nákladov konania účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., nakoľko návrh bol podaný dôvodne a odporcovia uhradili navrhovateľovi žalovanú istinu dňa 12.3.2014, t.j. po podaní návrhu. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 255,89 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného kráteného súdneho poplatku za návrh v sume 6,70 eura a z odmeny za zastupovanie za 3 úkony právnej služby po 61,41 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a vyjadrenie k odporu), režijný paušál 3 x 7,81 eura, spolu 23,43 eura + 20 % DPH.

Povinnosť odporcov prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pretože pre správanie odporcov navrhovateľ vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, teda nie pre správanie vedľajšieho účastníka.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na

6C/7/2013

začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.