

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/81/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112208768  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112208768.8

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa C.. U. P., O.. XX. R. XXXX, V. V. V., M. XX, proti odporcovi I. O. F. P. I.. Y.. E., XXX XX V. V., O.. G.. F. X, C.: XXX XXX, zastúpenému JUDr. Alexandrou Štefánikovou, advokátkou, Banská Bystrica, Komenského 12/D, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu M. P., R..F.. X. C. T., XXX XX V., Š. X, C.: XX XXX XXX, R. V. V., XXX XX V. V., O.. Š.. U. X, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 509,30 Eur a **žiada** Daňový úrad v Banskej Bystrici, aby túto sumu vyplatil navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17. júna 2014 zobral navrhovateľ v reakcii na vyjadrenie odporcu návrh späť. S poukazom na § 150 O.s.p. požiadal, aby súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd konštatuje, že k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Faktom je, že vo veci súd určil dve pojednávania, ktoré sa mali konať v dňoch 28. februára 2013 a 10. júna 2014. Pojednávanie dňa 28. februára 2013 bolo odročené bez prerokovania veci z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa (ospravedlnil sa z dôvodu práceneschopnosti) a zástupcu vedľajšieho účastníka, a súd len konštatoval návrh odporcu na spojenie vecí a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Hoci to v zápisnici o pojednávaní nie je výslovne uvedené, súd neotvoril ani pojednávanie dňa 10. júna 2014 tak, ako to predpokladá § 118 ods. 1 O.s.p. Sudca len odovzdal navrhovateľovi a zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu písomné vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu, navrhovateľovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vedený pôvodne v konaní sp.zn. 7C/374/2012, a v rámci pokusu o zmier sa opýtal právnej zástupkyne odporcu, či námietku absencie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, vznesenú dovtedy písomne len v konaní sp.zn. 7C/374/2012, uplatňuje i pre celé konanie sp.zn. 14C/81/2012 po spojení vecí. Po odpovedi právnej zástupkyne odporcu a predložení rozsudku Najvyššieho súdu SR navrhovateľ požiadal súd o lehotu na zaujatie stanoviska, čomu súd vyhovel a pojednávanie odročil na neurčito.

Za tohto stavu súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného (za návrh pôvodne vedený v konaní sp.zn. 14C/81/2012 zaplateného) súdneho poplatku navrhovateľovi.

Náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov. Je pravda, že by tu bolo možné aplikovať prvú vetu § 146 ods. 2 O.s.p. s odôvodnením, že konanie bolo zastavené vinou navrhovateľa, podľa názoru súdu je však v danom prípade spravodlivé aplikovať § 150 ods. 1 O.s.p. Dôvody hodné osobitného zreteľa vidí súd v skutočnosti, že odporca pred spojením vecí v písomnom vyjadrení zo dňa 15. augusta 2012 v konaní sp.zn. 14C/81/2012 nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa nenamietal, v pôvodnom konaní sp.zn. 7C/374/2012 túto námietku vzniesol v písomnom podaní zo dňa 1. marca 2013 len všeobecne ako jeden z viacerých argumentov, a až na pojednávaní dňa 10. júna 2014 podložil svoju argumentáciu i odôvodnením rozsudku Najvyššieho súdu SR v konaní sp.zn. 2Cdo 93/2008. Okrem toho v zmysle odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 563/2011-14 zo dňa 8. decembra 2011 vidí súd dôvody hodné osobitného zreteľa i v majetkových a sociálnych pomeroch navrhovateľa, pre ktoré bol uznesením č.k. 7C/374/2012-138 zo dňa 17. apríla 2013 čiastočne od súdneho poplatku oslobodený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení 4 x (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.