

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201804
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201804.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 1461, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: otec D. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na Kysucké Nové Mesto, v súčasnosti bytom E. X. XXXX XXXX/XX, F. G. H. a matka I. F. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., zastúpená advokátom JUDr. Ján Bartánus, so sídlom K. I. H. X, XXX XX C., IČO: 48 411 884, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. 11. 2016 č. k. 10P/4/2016-130 vo výroku II. tak, že súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX zvýšeným výživným vo výške 300 EUR mesačne vopred k rukám matky, vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc od 29. 4. 2024 do budúcnosti.

2. Zameškané výživné za obdobie od 29. 4. 2024 do 30. 6. 2024 vo výške 620 EUR je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky do 31. 7. 2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. 11. 2016 č. k. 10P/4/2016-130 vo výroku II. tak, že súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX zvýšeným výživným vo výške 300 EUR mesačne vopred k rukám matky, vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc od 29. 4. 2024 do budúcnosti.

2. Zameškané výživné za obdobie od 29. 4. 2024 do 30. 6. 2024 vo výške 620 EUR je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky do 31. 7. 2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zvýšenie výživného. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, voči ktorej rodičia nemôžu podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku) a kolíznym opatrovníkom (oprávnený podať odvolanie) sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody. Preto súd písomne neodôvodňoval rozsudok v časti schválenia rodičovskej dohody (§ 221 písm. a/, § 368 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

2. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52, § 57, § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie výroku o schválení rodičovskej dohody, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).