

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312201635.10

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: Q. t.č. E., zastúpená: JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom so sídlom Levice, Ľ. Štúra č. 33, proti odporcom: 1/ P. a 2/ T. obaja bytom Q. obaja zastúpení: JUDr. Tiborom Sojkom, advokátom so sídlom Levice, A. Sládkovičova 1, o určenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcom v 1 a 2 rade sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka písomným návrhom zo dňa 30.1.2012 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorým určí, že odporcovia v 1 a 2 rade nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností o veľkosti podielu 3/8-iny a odporca v 1 rade nie je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti 1-ina a odporkyňa v 2 rade nie je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu 1-ina nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q. Správa katastra E. vedených na LV č. XX, parc. reg. „C“ č. XXX/X. záhrady o výmere XXX mX, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria rodinný dom so súp. č. XX o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2. Návrhom zo dňa 11.1.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že súd určí, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu 1-ica nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q., Správou katastra v E., vedených na LV č. XX, parc. reg. „C“ č. XXX/2 záhrady o výmere XXXmX., parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom so súp. č. XX o výmere XXX mX, parc. č. XXX/X. zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m2. Uznesením č.k. 12C 25/2012 - 42 zo dňa 7.2.2013 súd v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu návrhu.

V priebehu konania navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody.

Dňa 17.6.2014 bol súdu doručený súhlas odporcov v 1 a 2 rade so späťvzatím návrhu a zároveň bolo súdu oznámené, že odporcovia v 1 a 2 rade si neuplatňujú náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12C / 25/2012

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd v zmysle § 96 od. 1 vety druhej O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z dôvodu, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľka v zmysle § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. je povinná uhradiť trovy konania odporcom v 1 a 2 rade. Nakoľko odporcovia v 1 a 2 rade si výslovne náhradu trov konania neuplatnili, súd rozhodol, že odporcom v 1 a 2 rade náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12C / 25/2012

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.