

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48Csp/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202645
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202645.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom, v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený spol. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovaným: 1/ T. E., narodená XX. F. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX V., 2/ F. W., narodený XX. Q. XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX V. a 3/ Z. W., narodená X. P. XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 403,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa

II. Žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 16. októbra 2023, domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ - 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu žalovanú sumu 403,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,50 % ročne zo sumy 403,11 eura od 14. apríla 2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu (č. I. 2-6) odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanými (označení spoločne ako spoločenstvo vlastníkov bytov) zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Na základe uzatvorenej zmluvy dodával žalobca žalovanému poskytnuté služby, ktoré žalovanému pravidelne fakturoval. Ceny za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd sú stanovené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a sú uverejnené na internetovej stránke spoločnosti www.bvsas.sk. Žalobca šetrením zistil, že zo strany žalovaných prichádza k neoprávnenému vypúšťaniu odpadových vôd. Žalobca preto vyúčtoval žalovaným náhradu škody za neoprávnené vypúšťanie množstva odpadových vôd. Ku dňu podania žaloby eviduje žalobca nasledovné neuhradené faktúry: Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 716,62 eura, splatná 13. apríla 2023, nezaplatená vo výške 403,11 eura. Celkový nedoplatok tak predstavuje sumu 403,11 eura.

3. Žalobca k žalobe (bod 2.) na preukázanie svojich tvrdení pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu č. M. z 29. apríla 2003 (č. I. 7), Oznámenie o neoprávnenom vypúšťaní vody z 13. marca 2023 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX z tohto dňa (č. I. 8-10) a Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (č. I. 11-21).

4. Žalovaná 1/ v písomnom vyjadrení (č. I. 56) k žalobe uviedla, cit.: V zmysle uznesenia zo dňa 30.01.2024 podávam nasledovné vyjadrenie k žalobe. V apríli 2023 mi od suseda J. Ü., ktorá uhrádza poplatky za Spoločenstvo vlastníkov bytov na F. L.. M. V., odovzdala výzvu na úhradu nedoplatku za vypúšťanie odpadových vôd. Na základe informácie od nej, vypočítala som si pomernú časť pripadajúcu

na moju domácnosť vo výške 134.36 € (v byte žijem sama a nemám žiadny vodoměr) a následne som BVS a.s. dňa 08.05.2023 túto čiastku uhradila. Doklad o úhrade prikladám v prílohe. Kontaktovala som mailom aj BVS a.s., či túto sumu evidujú, zatiaľ som nedostala žiadne vyjadrenie. Podotýkam, že na uvedenej adrese je viac vlastníkov nehnuteľností. Mám informáciu o jednom spoločnom vodomere, ku ktorému ja nemám prístup. Vodné-stočné J.. Ū. vypočítava na základe stavu hlavného vodomera a odpočítania svojho podružného vodomera. Tento rozdiel mi vždy oznámi a ja jej ho uhrádzam, čo sa mi nezdá správne. Mám za to, že by BVS a.s. mala vyriešiť vodomery pre každú domácnosť na tejto adrese a tým by sa predišlo takýmto nedorozumeniam. K vyjadreniu, na preukázanie svojich tvrdení pripojila listinný dôkaz, pohyby na účte z 8. mája 2023 (č. I. 57).

5. Žalovaní 2/ a 3/ v spoločnom písomnom vyjadrení, označenom ako Sťažnosť voči uzneseniu, (č. I. 45) k žalobe uviedli, cit.: Podávame sťažnosť voči Uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.01.2024 pod č.48Csp/75/2023 - 38 v spore žalobcu Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s. voči F. W. bytom V. L.. B. Č..XX a manželky Z. W. bytom V. L.. B. Č..XX z týchto dôvodov: 1. Na adrese V. L.. F. Č..XX sme v bezpodielovom spoluvlastníctve zakúpili byt dňa 26.09.2016, ktorý bol neobývateľný a odpojený od infraštruktúry. 2. Pri preberaní bytu bol spísaný Preberací protokol v ktorom je jasne napísané že byt je odpojený od infraštruktúrnych sietí. 3. Na uvedenom byte do dnešného dňa nebol žiadny pohyb, teda byt je stále v stave ako bol zakúpený. Je neobývaný a neobývateľný a taktiež neboli obnovené žiadne inžinierske siete. Z uvedených dôvodov vyplýva, že spotreba vody ktorá mala byť odobratá a teda aj odkanalizovaná v žiadnom prípade nemôže byť v súvislosti s našim bytom, ale túto spotrebu mohla vykonať jedine vlastníčka druhého bytu p. E., ktorá v byte trvale býva v spoločnosti svojich blízkych osôb a je pripojená na všetky inžinierske siete. Na základe uvedených skutočností žiadam o zrušenie výroku v Uznesení Okresného súdu Pezinok č.k.: 48Csp/75/2023 - 38 voči F. W. a Z. W.K. obaja bytom V. L.. B. Č.. XX, nakoľko je byt od roku 2016 neobývaný a neprebehli tam žiadne práce a teda nedošlo k žiadnemu odberu vody a ani nie je pripojený na infraštruktúrne siete. Výrok je neodôvodnený a preto dlžnú sumu zaviazat' uhradiť W.. E., ktorá spotrebu vody vykonala a teda aj odkanalizovanie. K vyjadreniu, na preukázanie svojich tvrdení pripojili listinné dôkazy, a to preberací protokol predmetnej nehnuteľnosti z 29. septembra 2016 (č. I. 46) a kúpno-predajnú zmluvu na predmetnú nehnuteľnosť z 26. septembra 2016 (č. I. 47-53).

6. Žalobca v replike (č. I. 68-72) k vyjadreniu žalovaných (body 4. a 5.) uviedol, že zastáva názor, že žalovaní v podanom odpore neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by ich zbavovali povinnosť uhradiť požadovaný nárok. Samotná skutočnosť, či účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Aplikované na prebiehajúce konanie, ak žalobca ako veriteľ preukáže právny titul, čo v danom prípade žalobca spoľahlivo preukázal predložením protokolu, je potom na Žalovanom ako dlžníkovi aby preukázal, že vzniknutý dlh zaplatil alebo že dlh mal byť stanovený v inej výške. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na žalovaného napriek tomu, že ide o tvrdenie Žalobcu (porovnaj Uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 9 Co 720/2014 zo dňa 07.10.2014) Na základe kontrolného preverenia odberného miesta č. Y. bolo potvrdené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie bez uzatvorenej zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd s predmetom Zmluvy „b - odvádzanie a čistenie odpadových vôd“ verejnou kanalizáciou so žalobcom. Žalobca vystavil faktúru so stanovením sankcie v zmysle aktuálneho cenníka služieb žalobcu spolu s vyčíslením náhrady škody za vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie späť za 3 roky v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 397/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a v zmysle internej metodiky žalobcu. Žalobca v liste dňa 13.03.2023 vyzval žalovaných na podpísanie zmluvy s predmetom Zmluvy „b - odvádzanie a čistenie odpadových vôd“ verejnou kanalizáciou so žalobcom. Žalobca zároveň poukazuje na ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z., a to zmysle povinnosti žalovaného dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodou alebo prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve. Žalobca zdôrazňuje, že právny vzťah medzi ním a žalovanými je determinovaný samotným dodaním služby a nárok na zaplatenie odplaty vzniká jej dodaním. (keď náhrada škody sa rovná odplate vo výške určenej úradom pre reguláciu sieťových odvetví), ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení. Zároveň je potrebné popri vyššie uvedenom

samostatne zohľadniť aj záujem žalobcu na zaplatení dlžnej sumy a následnému predídeniu stratovosti, ktorá žalobcovi na základe nezaplatenia dlžnej sumy zo strany žalovaných vznikla. Právo na spravodlivé súdne konanie vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 ústavy neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi.

7. Žalovaní 2/ a 3/ v spoločnej duplike (č. I. 83) uviedli, cit. K listu zo dňa 16.04.2024 uvádzam, že z vyjadrenia navrhovateľa nie je zrejmé o akú škodu ide teda nie je rozpísané za aké množstvo vody je pohľadávka a teda aby bolo možné zistiť priamu škodu a následne ako som pochopil je nejaký postih. Taktiež k veci uvádzam, že navrhovateľ nemá prehľad o situácii na odbernom mieste č.Y., nakoľko na uvedenom mieste je odber napojený na viacej nehnuteľností ako uvádza navrhovateľ. Odberné miesto zabezpečuje vodu pre dve domácnosti s trvalým pobytom na adrese F. Č..XX v V. a to p. T. E. p.č. XXX/ X a p. Q. L. a Z. L. p.č.XXX/X. Obe domácnosti odoberajú vodu už zrejmé z trvalého pobytu. Ďalšie dva byty a to jeden je v našom vlastníctve a druhý je W. B.K. p.č.XXX/X ktoré sú dlhodobo neužívané a teda na uvedených bytoch nedochádza k odberu vody a taktiež nemôže dochádzať ani k používaniu kanalizácie. Čo sa týka nášho bytu svoje tvrdenie o neužívaní vody podporujeme aj fotografiami z bytu. Pokiaľ by niekto od navrhovateľa chcel vidieť skutočný stav sme ochotní ho kedykoľvek uviesť do bytu s tým, nakoľko sa nezdržiavame v V. sa telefonicky ohlási na t.č. XXXXXXXXXXXX. Taktiež uvádzame, že my sme nepodpisovali žiadnu dohodu o odbere vody na uvedenom odbernom mieste. K vyjadreniu, na preukázanie svojich tvrdení pripojili svojpomocne vyhotovenú fotodokumentáciu bytu (č. I. 84-87).

8. Súd v spore následne 31. mája 2024 vytyčil pojednávanie 12. júla 2024 (č. I. 88), na ktoré predvolal strany sporu.

9. Žalobca nadväzne doručil tunajšiemu súdu 5. júna 2024 podanie (č. I. 94-95), v ktorom uzavrel, že bolo povinnosťou žalovaných zabezpečiť uzatvorenie zmluvy na všetky služby, ktoré využívali. Vo vzťahu k vyúčtovanej sankcii žalobca uviedol, že žalovaný pre seba porušením povinnosti uzatvoriť zmluvu nemôže privodiť stav priaznivejší, ako keby zmluvu uzatvoril. Vo všeobecnosti platí, že ak nie je zazmluvnené odvádzanie odpadových vôd, je len na bdelosti žalobcu, či dokáže sledovať dodržiavanie tohto stavu a existuje predpoklad, že žalobca nedokáže zachytiť celú vzniknutú škodu. Sankcionovanie tohto stavu pevne stanovenou zmluvnou pokutou plní preto nielen prevenčnú ale aj reparačnú funkciu. Žalobca zdôrazňuje, že si dodanie služby odvádzania vôd v žiadnom prípade nevymyslel a požaduje len odplatu vyplývajúcu z poskytnutého plnenia. Právo na spravodlivé súdne konanie vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 ústavy neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Neúspech v súdnom konaní nemožno považovať za porušenie tohto základného práva (napr. I. ÚS 50/04, III. ÚS 67/06).

10. Súd vo veci vykonal pojednávanie 12. júla 2024 (č. I. 105-108), na ktoré sa osobne dostavili žalovaní 1/ - 3/, žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili (č. I. 100) zásadou hospodárnosti a súhlasili, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Žalovaná 1/ na pojednávaní (bod 10.) uviedla, cit. zo zápisnice: Chcem uviesť, že do odpadových vôd patrí aj povrchová voda z iných objektov. Na vodovod je pripojených viacerých domácností, napr. pani J.. L. a W. B.. Spoločenstvo vlastníkov bytov nie je oficiálne registrované. Nevieť čo znamená spoločenstvo vlastníkov bytov, koho to má reprezentovať, v čase uzavretia zmluvy tam boli rozdielni vlastníci. K zmluve som nikdy nepristúpila. ... Žalovaná 1 dopĺňa, že v bytovom dome sú podružné vodomery a to u pána L., u pána B. a aj v byte nado mnou u žalovaných 2 a 3.

12. Žalovaný 2/ na pojednávaní (bod 10.) uviedol, cit. zo zápisnice: Pridržiavam sa písomných podaní, potvrdzujem, že na vodovodnej vetve je živý jeden odber a to pani L. a L. a dve ďalšie dve odberné miesta sú trvalo nevyužívané. Nevieť čo znamená spoločenstvo vlastníkov bytov, koho to má reprezentovať. K zmluve som nepristúpil. Komu reálne bola dodaná voda na základe zmluvy uvieť neviem, môžem, len uvieť ktoré sú živé odbery, nemáme tam žiadne podružné vodomery. ... Na dotaz súdu žalovaný 2 uvádza: bývame v komplexe budov kde na LV č. XXXXX sú naše 2 byty avšak komplex pokračuje ďalšími bytmi, ktoré sú na inej parcele ale je to jeden komplex. Po vstupe do dvora sa na ľavej strane nachádza separátna budova ktorá má separátny prívod vody a na pravej strane sa nachádzajú 3 domy spojené spoločnou stenou, kde máme aj my naše byty a všetky tieto 3 budovy by mali tvoriť spoločenstvo.

13. Žalovaná 3/ sa na pojednávaní (bod 10.) v plnom rozsahu pridržiavala vyjadrení a prednesov žalovaného 2/ (bod 12.).

14. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav: Žalobca uzatvoril so subjektom označeným ako „SPOLOČENSTVO VLASTNÍKOV BYTOV, DUKELSKÁ 11, 90001 MODRA“ Zmluvu č. M. z 29. apríla 2003 (viď. č. I. 7), predmetom ktorej je dodanie pitnej vody na odbernom mieste XXXXXXXX (XXXX-XX-X) v rozsahu 721 m³ ročne. Na základe kontrolného preverenia odberného miesta č. OM00055096 bolo potvrdené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie bez uzatvorenej zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd s predmetom Zmluvy „b - odvádzanie a čistenie odpadových vôd“ verejnou kanalizáciou so žalobcom, na základe čoho žalobca listom Oznámenie o neoprávnenom vypúšťaní vody z 13. marca 2023 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z tohto dňa (č. I. 8-10) fakturoval adresátom označeným ako „Spoločenstvo vlastníkov bytov, Dukelská 363/11, 900 01 Modra, SK“ neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v sume celkom 716,62 eura, ktorá suma pozostáva zo sankcie vo výške 300,- eur a náhrady škody za obdobie od 21. februára 2020 do 13. augusta 2020 vo výške 61,75 eura, od 14. augusta 2020 do 23. januára 2023 vo výške 342,49 eura a od 24. januára 2023 do 20. februára 2023 vo výške 12,38 eura. Lustráciou v registri SVB spoločenstvo vlastníkov bytov s názvom „Spoločenstvo vlastníkov bytov“ so sídlom Dukelská 11, 900 01 Modra, nebolo nájdené, a to ani v starých záznamoch (č. I. 104). Podľa žalovaných 1/ - 3/ spoločenstvo právne ani fakticky neexistuje a nie sú jeho členmi. Žalovaná 1/ vodu od žalobcu odoberala a svoju pomernú časť vo výške 134,36 eura uhradila bezhotovostným obratom 8. mája 2023 (č. I. 57). Žalovaní 2/ a 3/ nehnuteľnosť neobývajú, táto je v dezolátnom stave a vyžaduje generálnu rekonštrukciu, nehnuteľnosť nie je napojená na inžinierske siete (fotodokumentácia č. I. 84-87). Žalovaní 2/ a 3/ nehnuteľnosť nadobudli na základe kúpno-predajnej zmluvy z 26. septembra 2016 (č. I. 47-53), pričom zmluva neobsahuje vyhlásenie o prístupení k spoločenstvu. Predmetné odberné miesto okrem nehnuteľností žalovaných 1/ - 3/ zahŕňa aj iné domácnosti, a to nehnuteľnosť vlastníkov Q. L. a Z. L. p.č.XXX/X a W. B. p.č.XXX/X (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

15. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zákon“), vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastník stavby alebo vlastník pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami. Vlastník stavby alebo vlastník pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady.

16. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona je neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

17. Podľa § 25 ods. 4 zákona, kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

18. Podľa § 28 ods. 1 zákona konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

19. Podľa § 28 ods. 9 zákona, právo na stočné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejnú kanalizáciu kanalizačnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o odvádzaní odpadových vôd. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty, právo na stočné vzniká ich vtokom do verejnej kanalizácie okrem drobných vodných tokov, ktoré už sú zaústené do verejnej kanalizácie.

20. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZVB“), správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“) alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov

a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len „správca“). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZVB je spoločenstvo právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „spoločné nebytové priestory“), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva (ďalej len „register“).

22. Podľa § 9 ods. 2 ZVB právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca a spoločenstvo zodpovedajú za záväzky vzniknuté pri výkone správy domu až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Ak tieto záväzky nie sú kryté zaplatenými úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, vlastník bytu a nebytového priestoru v dome zodpovedá za záväzky nad rámec zaplatených úhrad za plnenia alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu podľa § 5 ods. 1 písm. b).

23. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

24. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Aplikujúc citované ustanovenia (body 15. - 26.) na zistený skutkový stav (bod 14.) súd uzatvára, že v zmysle § 9 ods. 2 ZVB za záväzky zodpovedá spoločenstvo vlastníkov až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Ak tieto záväzky nie sú kryté zaplatenými úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, vlastník bytu a nebytového priestoru v dome zodpovedá za záväzky nad rámec zaplatených úhrad za plnenia alebo preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu. Ide o právnu úpravu účinnú od 1. novembra 2018. Dovtedajšia právna úprava obsahovala ustanovenie, podľa ktorého právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku zaväzujú spoločenstvo, a ak sa spoločenstvo nezriadi, zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. V predmetnom spore však spoločenstvo neexistuje. Žalobca má nárok na náhradu škody za neoprávnené odvádzanie vody voči vlastníkom, ktorým pitnú vodu fakticky dodal. V spore bolo preukázané, že na predmetnom odbernom mieste je na verejný vodovod v správe žalobcu napojených viacero bytov/domov, ako odberných jednotiek, avšak žalobca nepreukázal komu bola pitná voda dodaná, a teda kto odpadovú vodu neoprávnené vypúšťal. Žalobca nereflektoval na námietky žalovaných, osobitne, pokiaľ títo označili iný okruh odberateľov pitnej vody, ako označil žalobca.

28. Žalobca deklaroval dodanie pitnej vody neexistujúcemu spoločenstvu a následne pristúpil ku konkretizácii odberateľov podľa evidencie katastra, ako vlastníkov nehnuteľnosti s totožnou adresou, ako je adresa pomyselného spoločenstva. Odhliadnuc od skutočnosti, že uvedené samé o sebe nezakladá pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaných, žalobca nezohľadnil osobitosti spoločného dvora tak, ako tieto vyšli najavo na pojednávaní. Uvedené je znásobené tým, že žalobca je zastúpený advokátom a zároveň tento mal vykonať miestne zisťovanie, ktorého výsledkom bolo skonštatovanie neoprávneného vypúšťania odpadových vôd.

29. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyabstrahovať, že odberateľom pitnej vody a teda subjektom povinným uzavrieť zmluvu o odvádzaní odpadovej vody sú práve (resp. len) žalovaní. Žalobca rezignoval na spor, keď ani v nadväznosti na konkrétne vyjadrenia a námietky žalovaných (prostriedky procesnej obrany) nedoplnil svoje skutkové tvrdenia, resp. nepredložil dôkazy (prostriedky procesného útoku) tak, aby preukázal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaných, teda že ide o osoby, ktoré odpadovú vodu neoprávnene vypúšťali.

30. Napriek tomu, že žalobca má nárok na náhradu škody spôsobenej mu neoprávneným vypúšťaním odpadovej vody a výška škody (po zohľadnení sankcie) v spore v zásade nebola sporná, súd nemôže suplovať nečinnosť žalobcu a dotvárať zaňho skutkový stav tak, aby bolo možné žalobe vyhovieť. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (Čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

31. Súd mal preto za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaných, preto žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď úspešným žalovaným priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.