

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201374  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201374.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, proti žalovanej, F. N., J.. X.XX.XXXX, Y. G. S. J. E. XXX, K. G. I. F., S. X., N., o zaplatenie 146,35 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 146,35 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.1.2014 domáhal sa od žalovanej zaplatenia 146,35 eur s odôvodnením, že žalovaná v čase keď bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, mala poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto je povinná vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť uhradiť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 34/2014-13, zo dňa 28.1.2014, ktorý žalovanej ani prostredníctvom OO PZ Gelnica nebolo možné doručiť, ale bol získaný údaj, že žalovaná dlhodobo pracuje v Českej republike. Preto súd uznesením sp. zn. 2C 159/2014-29, zo dňa 19.6.2014, platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, žalovaná napriek vykázanému doručeniu pojednávania sa nezúčastnila, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná splnila oznamovaciu povinnosť oneskorene až dňa 3.5.2013, pričom bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia od 1.11.2006 do 3.5.2013, zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpała aj v období po vyňatí - zániku jej verejného, zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 146,35 eur, ktorú dokladoval výpisom z účtu poistenia za obdobie od 1.11.2006 do 3.5.2013.

Žalovaná bola vyzvaná na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti opakovanou výzvou zo dňa 26.9.2013 na ktorú nereagovala.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR sú povinne zdravotne poistené osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b/ zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území SR, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 15 ods. 2 písm. c/ zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov povinnosť platiť poistné v SR nie je po dobu, po ktorú sa osoba dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni.

Podľa § 27 písm. e/ zákona 273/1994 Z.z. poistenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 98/1995 Z.z. Liečebný poriadok sa zdravotná starostlivosť na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR.

Poistenec podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení od 1. 1. 2005 v znení neskorších predpisov je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z.z.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý byt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až c/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 23 zákona 580/2004 Z.z. poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. má len poistenec.

Podľa § 25 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. poistencovi.

Osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR prostredníctvom navrhovateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu čo do základu a výšky je opodstatnený, pretože žalovaná od 1.11.2006 do 3.5.2013 bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia a keďže v tom období bol za ňu vyplácaný kapitálny paušál a náklady na liečebnú starostlivosť vo výške 146,35 eur, je povinná vzniklé náklady žalobcovi uhradiť. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

Žalobca bol v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov oslobodený od súdneho poplatku, preto žalovaná bola zaviazaná povinnosťou uhradiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur na účet tunajšieho súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale keďže žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, trovy konania mu nevznikli, a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.