

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010394
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010394.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného H. L. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014 v Košiciach, o sťažnosti obžalovaného H. L. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.6.2014, sp. zn. 3T/96/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného H. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením podľa § 72 ods.1 písm. a) Tr. por. vzal do väzby obžalovaného H. L. z dôvodu podľa § 71 ods.2 písm. a) Tr. por.

Podľa § 76 ods.10 Tr. por. väzba obžalovaného začala plynúť od 2.6.2014 od 14,25 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Košice.

Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného a podľa § 81 ods.1 Tr. por. neprijal peňažnú záruku obžalovaného.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný, ktorú aj prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že nemohol sa zúčastniť hlavného pojednávania dňa 23.4.2014 lebo bol na lekárskom ošetrovaní. Namietal správnosť dátumov na lekárske potvrdeniach a bol toho názoru, že z jeho strany sa nejednalo až o tak závažné pochybenie. Tvrdil, že na probáciu sa nedostavil z dôvodu, že zabudol, ale dostavil sa neskôr a v ďalšom prípade bol chorý a nebol si vedomý spáchania priestupku voči D. F.. Ďalej poukázal na to, že väzba je iba krajným inštitútom a má výlučne iba zaisťovaciu funkciu. Navrhoval, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie z dôvodu neexistencie väzobných dôvodov, resp., aby alternatívne prijal poskytnutý písomný sľub alebo peňažnú záruku vo výške 2.000,- Eur.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný prokurátor podal dňa 17.5.2013 na H. L. a spol. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a iné.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0Tp/699/2012 zo dňa 20.3.2013 bol obžalovaný H. L. prepustený z väzby na slobodu za prijatia písomného sľubu podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. Súčasne mu bola uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu, zákaz vycestovania do zahraničia a zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu.

Hlavné pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené na deň 1.4.2014 bolo odročené na deň 23.4.2014, kedy obžalovaný H. L. zobral termín hlavného pojednávania na vedomie. Na hlavné pojednávanie dňa 23.4.2014 sa bez ospravedlnenia nedostavil a dôvod neúčasti nevedela ozrejmiť ani jeho obhajkyňa. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito.

Na základe lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný po tom, čo bol prepustený z väzby sa dopustil viacerých priestupkov, najzávažnejším z nich bol priestupok zo dňa 8.3.2014 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., kde bol uznaný za vinného z fyzického útoku na D. F., ktorej spôsobil drobné ublíženie na zdraví tak, že ju 3-krát udrel otvorenou dlaňou ruky po ľavej strane tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavej strany tváre, okolie ľavého oka, oko a chrbát nosa a zároveň sa voči nej hrubo správal tak, že ju ťahal za vlasy a nadával jej. Rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť 26.5.2014.

Z podaných správ mediačnej a probačnej úradníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo ďalej zistené, že obžalovaný sa nedostavil na dohodnutý termín probačného dohľadu dňa 23.4.2014 bez ospravedlnenia, 14.5.2014 - tento termín dodatočne ospravedlnil, že má chrípku, a napriek upozorneniu nepredložil doklad od lekára, a taktiež sa nedostavil na dohodnutý termín dňa 2.6.2014 o 10,00 hod., kedy svoju neúčasť neospravedlnil.

Predseda senátu vydal príkaz na zatknutie a po zadržaní obžalovaného správne postupoval, keď tohto vypočul. Obžalovaný vo svojom výsluchu sa bránil tým, že hlavného pojednávania dňa 23.4.2014 sa nezúčastnil z dôvodu, že ráno o 7,15 hod. bol vo Svite, kde dvíhal betónový pilier, a keď sa naroval, tak ho seklo. Tvrdil, že šiel k lekárovi MUDr. P., ktorý ho ošetril a v piatok šiel k svojej lekárke MUDr. F.Š., ktorej predložil lekársku správu od MUDr. P., ktorá mu vystavila doklad o dočasnej práceneschopnosti od 23.4.2014.

Okresný súd si vyžiadal aj správu od MUDr. P. F. z ktorej je evidentné, že obžalovaný sa k nej dostavil dňa 23.4.2014 v čase okolo 12,00 hod. do 12,30 hod., sťažoval sa na bolesti chrbta a doporučila mu odborné ortopedické vyšetrenie. Obžalovaný v uvedený deň nejavil také príznaky, aby nemohol bez pomoci chodiť, dostavil sa na ošetrenie sám bez doprovodu inej osoby. Práceneschopnosť mu bola ukončená na jeho vlastnú žiadosť dňom 1.5.2014.

MUDr. U. P. v písomnej správe potvrdil, že obžalovaný bol uňho na ošetrení dňa 28.4.2014 o 8,31 hod., keď uviedol, že dňa 23.4.2014 pri dvíhaní bremena ráno pocítil intenzívnu bolesť v oblasti drieku.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených skutočností vydal pozitívne rozhodnutie o opätovnom vzatí obžalovaného H. L. do väzby z dôvodov uvedených podľa § 71 ods.2 písm. a) Tr. por.

I odvolací súd je toho názoru, že obžalovaný i napriek tomu, že bol na základe písomného sľubu prepustený z väzby na slobodu, ignoroval termín hlavného pojednávania a bez ospravedlnenia sa na ňom nezúčastnil. Jeho tvrdenia ohľadom spôsobu ošetrenia boli vyvrátené potvrdeniami MUDr. P. F. a MUDr. U. P.. Z jeho konania je evidentné, že sa nemienil zúčastniť hlavného pojednávania, lebo inak by nemohol byť dňa 23.4.2014 ráno o 7,15 hod. na stavbe vo Svite a vykonávať tam pracovnú činnosť, keď v uvedený deň mal byť o 9,00 hod. v Spišskej Novej Vsi na hlavnom pojednávaní na okresnom súde. Je potrebné poukázať aj na znenie ustanovenia § 120 ods.2 Tr. por., ktorý jasne uvádza, že na ospravedlnenú neúčasť obžalovaného je tento povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Obžalovaný takéto potvrdenie nepredložil, pričom MUDr. P. F. konštatovala vo svojej správe, že obžalovaný nejavil také príznaky, aby nemohol sa pohybovať bez pomoci cudzích osôb.

Z priestupkového rozhodnutia a z neospravedlnených neúčastí obžalovaného na termínoch probačného dohľadu je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že obžalovaný H. L. si nevážil to, že bol prepustený v minulosti z väzby na slobodu a nesprával sa v zmysle ponúknutého písomného sľubu, ktorý súd prijal.

Správne rozhodol okresný súd, keď neprijal písomný sľub obžalovaného ani peňažnú záruku a odôvodnil to tým, že obžalovaný je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.2 písm. a) Tr. por. a pre pozitívne rozhodnutie sa vyžaduje existencia výnimočných okolností prípadu, ktoré v danom štádiu trestného konania absentujú.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v sťažnosti obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu, preto sťažnosť obžalovaného H. L. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.