

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010223
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného P. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným P. H.

a

obvineného P.N. H., Q.. XX.XX.XXXXT. F.,

W. U. D. F. XXX/X, XXX XX J.,

uznáva za vinného, že

dňa 11.01.2014 v čase okolo 12.00 hod. odcudzil z príručného plechového skladu K. O. H. Q. I. G.. B. T. J. cez tam skôr vzniknutý otvor 10 kusov kovových prepravných plošín na kolieskach a následne uvedené plošiny odniesol do zberných surovín na Ulicu A. T. J., čím svojím konaním spôsobil pre O. H., I. D. XX, F. škodu vo výške 264,00 eur, pričom bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach zo dňa 05.02.2013, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.02.2013, pod číslom pokutového bloku 17013626,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 pretože, trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom OS Humenné sp. zn. 1T/21/2014 zo dňa 12.05.2014, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvineného zaväzuje k náhrade škody poškodenej spoločnosti O. H. F., Y. D.Ž., Y. Y. D. XX, XXX XX F. vo výške 211,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach ČVS: ORP-162/ML-HE-2014 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie P. H. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným P. H. dňa 16.04.2014 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu s tým, že poukazujú na odsúdenie obvineného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/21/2014 zo dňa 12.05.2014 navrhuje zmeniť dohodnutý výrok o treste a nahradiť ho týmto znením: „podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 pretože, trest odňatia slobode na 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom OS Humenné sp. zn. 1T/21/2014 zo dňa 12.05.2014, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný“. Obvinený vyjadril súhlas s navrhovanou zmenou.

Obvinený odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvineného, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.