

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/155/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201917  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201917.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Jozefa Michala Časnohu, nar. 15.08.2010, bytom Holumnica 164, 059 94 Holumnica, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky Miroslavy Časnohovej, rod. Zajacovej, nar. 08.10.1980, bytom Holumnica 164, 059 94 Holumnica a otca Jozefa Časnohu, nar. 12.11.1974, bytom Holumnica 164, 059 94 Holumnica, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ zákona o rodine súd rodičom maloletého Miroslave Časnohovej, nar. 08.10.1980 a Jozefovi Časnohovi, nar. 12.11.1974 a maloletému Jozefovi Michalovi Časnohovi, nar. 15.08.2010 u k l a dá napomenutie.

II. Žiaden z účastníkov n e má n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.10.2022 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému Jozefovi Michalovi Časnohovi, nar. 15.08.2010 v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania Pv 407/22/7703 eviduje trestnú vec prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Okresným riaditeľstvom PZ v Kežmarku, odbor kriminálnej polície pod číslom konania ORP-172/VYS-KK-2022 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý Jozef Michal Časnoha, nar. 15.08.2010, trvale bytom Holumnica 164, 059 94 Holumnica. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, vyšetrovatelka PZ podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu neprípustnosti zastavil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania zo dňa 22.09.2022.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/155/2022 - 14 zo dňa 21.12.2022 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému Jozefovi Michalovi Časnohovi, nar. 15.08.2010.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/155/2022 - 15 zo dňa 21.12.2022 súd ustanovil maloletému Jozefovi Michalovi Časnohovi, nar. 15.08.2010 na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Vo veci sa dňa 28.02.2023 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, prítomní však boli matka maloletého spolu s maloletým, Okresná prokuratúra Kežmarok a procesný opatrovník maloletého. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Procesný opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý pochádza z usporiadanej rodiny, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v nájomnom byte v obci Holumnica. Maloletý je žiakom 7. ročníka ZŠ s MŠ v Podolínci, v škole nemá žiadne neospravedlnené hodiny, jeho dochádza je dobrá, maloletý neporušuje školský poriadok. Procesný opatrovník taktiež uviedol, že s maloletým ako aj s jeho matkou bol vykonaný pohovor, maloletý sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, bolo vidno, že ho to trápí, taktiež aj matka maloletého uviedla, že nevie, kde nastalo zlyhanie. Podľa vyjadrenia procesného opatrovníka u maloletého Jozefa ide o jeho prvé protispoločenské konanie.

6. Okresná prokuratúra Kežmarok na pojednávaní uviedla, že prokuratúre bol doručený vyšetrovací spis, z ktorého bolo zrejmé, že maloletý Jozef sa dopustil činu inak trestného, z uvedeného dôvodu, nakoľko sa jedná o maloletú osobu, bolo trestné konanie zastavené a tento poznatok bol vyťažený do civilného registra na prijatie opatrení v rámci zákona o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok, vzhľadom k tomu, že neboli zistené iné ďalšie pochybenia maloletého, navrhla súdu, aby uložil primerané výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 zákona o rodine.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že sa k skutku maloletého nevie presne vyjadriť, je však z toho sklamaná, maloletý jej dal kartu do ruky, no medzitým si ju odfotil a ona ju potom vrátila svokre.

8. Maloletý na pojednávaní uviedol, že nevie, prečo ho napadlo urobiť takú vec, no svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že už to viac neurobí. Spolu so strýkom sa dohodli, že keď sa jeho mama zamestná, vyplatí mu sumu, a ak bude potrebné, sumu doplatí aj on, nájde si brigádu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-172/VYS-KK-2022 zo dňa 22.09.2022 bolo trestné stíhanie voči maloletému Jozefovi Michalovi Časnovi, nar. 15.08.2010 vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona zastavené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je podľa § 218 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Procesný opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že s maloletým ako aj s jeho matkou bol vykonaný výchovný pohovor v tejto veci, počas ktorého sa maloletý ku skutku priznal, svoj čin oľutoval a bolo vidieť, že ho celá vec trápí. Matka maloletého v rámci výchovného pohovoru uviedla, že je z maloletého sklamaná, nevie, kde nastalo zlyhanie.

Maloletý na pojednávaní uviedol, že nevie, prečo ho napadlo urobiť takú vec, svoje konanie ľutuje a prisľúbil, že už to viac neurobí. So strýkom sa dohodli, že spôsobenú škodu nahradí spolu s mamou, maloletý si chce nájsť brigádu.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý Jozef sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, pričom trestné stíhanie pre spáchaný prečin bolo zastavené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletého, t. j. maloletý Jozef nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletý sa k spáchanému skutku priznal a oľutoval to. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho rodičov napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)