

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201277  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201277.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - T. C., A. P..A. XXXX/XX, Čadca proti odporcovi - neuvedený, v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 12.2.2014 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.2.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako „Žiadosť o zrušenie výživného na dieťa - R. C., N.. XX.X.XXXX v Čadci, bytom B. A. Č..F.. XXX“.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k.8C/31/2014-3 zo dňa 25.4.2014 na odstránenie väd podania - návrhu zo dňa 12.2.2014 a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 2.5.2014 podľa priloženej doručenky do vlastných rúk. Na výzvu súdu, aby odstránil vady podania vôbec nereagoval.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil

alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že podanie zo dňa 12.2.2014 je nejasné a nezrozumiteľné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh ( t.j. ako má súd vo veci rozhodnúť, od kedy žiada zrušiť výživné ) . Ďalej riadne neoznačil účastníkov konania, súdu nie je zrejmé , s kým má konať.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie navrhovateľa zo dňa 12.2.2014 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené ( per analogiam odmietnuté).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.