

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202348  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614202348.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., L.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov 1/ a 2/, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky K. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G., toho času bytom M. - T. X. D. služieb C. G., O.. I. XXX, a otca W. W., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného JUDr. Katarínou Rácovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Prievidza, o návrhu navrhovateľky 1/ K. W., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., K. XXX/X, a navrhovateľa 2/ V. W., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., K. XXX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/104/2010-29 zo 16.09.2010 a to tak, že maloletú O. W., L.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e s účinnosťou od 17.04.2014 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K. W., L.. XX.XX.XXXX, a V. W., L.. XX.XX.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, zastupovať ju v bežných záležitostiach a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku K. Š., L.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otca W. W., L.. XX.XX.XXXX v sume 70,-€ mesačne, u každého s účinnosťou od 17.04.2014, vopred vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk starých rodičov.

Zročné výživné na maloletú O. W., L.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 17.04.2014 do 30.06.2014 v sume 172,67,- € je otec p o v i n n ý splatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Povinnosť náhrady zročného výživného na maloletú O. W., L.. XX.XX.XXXX súd matke n e u r č u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ ako starí rodičia maloletej O. W., L.. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2014 domáhajú zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia predbežného opatrenia. V návrhu uviedli, že maloletá pochádza zo vzťahu ich syna W. W. a K. Š.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/104/2010-29 zo dňa 16.09.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne. Matka spolu s maloletou bývali do konca marca 2012 na adrese G., O. I. XXX/XX, odkiaľ boli deložované. Od konca januára 2013 sú ubytované v Kombinovanom zariadení sociálnych služieb C. G. M., tzv. útulok. Toto prostredie nemožno považovať za vhodné na dlhodobé bývanie pre maloleté dieťa. Matka maloletej požíva alkoholické nápoje a bola jej zistená hepatitída typu C. Uvedené

skutočnosti sú pre maloleté dieťa ohrozujúce a prostredie, v ktorom žije, je nevyhovujúce. Ďalej uviedli, že maloletá u nich býva každý deň po návrate zo školy až do večerných hodín, kedy pre ňu chodí jej matka a odchádzajú spolu do útulku. Po zistení nepriaznivého zdravotného stavu matky maloletej, ktorá sa pravdepodobne bude musieť podrobiť liečbe na infektológii, si maloletú dňa 17.04.2014 vzali a odvtedy sa maloletá nachádza v ich domácnosti. Majú záujem sa o maloletú postarať a poskytnúť jej primerané prostredie pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj.

Tunajší súd uznesením č.k. 2P/31/2014-9 zo dňa 28.04.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa odovzdal do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ a rodičov maloletej zaviazal každého osobitne k povinnosti prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Matka maloletej s návrhom navrhovateľov 1/ a 2/ súhlasila.

Opatrovník otca maloletej sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vyhovieť, maloleté dieťa zveriť do ich starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej s prihliadnutím na potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2, matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/104/2010, a to najmä zápisnicou o pojednávaní zo dňa 16.09.2010 a rozsudkom č.k. 6P/104/2010-29 zo dňa 16.09.2010 a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/52/2014, a to najmä obžalobou Pv 532/13/3305-9 zo dňa 02.04.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá O. pochádza zo vzťahu K. Š. a W. W., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/104/2010-29 zo dňa 16.09.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 vyplýva, že matka maloletej je nezamestnaná, brigádnicky pracuje v spoločnosti Minying, s.r.o. Partizánske ako čašníčka. Matka maloletú navštevuje, prispieva na jej výživu kúpou oblečenia. Bola jej diagnostikovaná hepatitída typu C, v súčasnosti sa podrobuje liečbe v infektologickej ambulancii. Taktiež je objednaná na vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii. Otec maloletej sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, navrhovateľa 1/ a 2, ani matka maloletej o ňom nemajú žiadne informácie. Mal by pracovať v Bratislave, podľa databázy Sociálnej poisťovne však zamestnaný nie je. Navrhovateľka 1/ je čiastočná invalidná dôchodkyňa, navrhovateľ 2/ je starobný dôchodca. Bývajú v 3-izbovom byte zariadenom starším nábytkom, udržiavaným na primeranej hygienickej úrovni. Navrhovateľa 1/ a 2/ majú s maloletou vybudovaný veľmi dobrý vzťah. O maloletú sa starali už v predchádzajúcom období, keďže matka pracuje do večerných hodín, preto navrhovateľa 1/ a 2/ chodili každý deň pre maloletú do školskej družiny a maloletá u nich zostávala až do príchodu matky z práce. Navrhovateľa 1/ a 2/ sú schopní zabezpečiť maloletej primeranú starostlivosť.

Navrhovateľka 1/ vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde trvala na podanom návrhu, žiadala zveriť maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Uviedla, že maloletá sa u nich zdržiavala do 17.04.2014 tak, že chodievali pre ňu do školy a zostávala u nich až dovtedy, kým matka po ňu neprišla z práce, v ktorej končila okolo 19.00 h. Od 17.04.2014 je maloletá v ich celodennej starostlivosti, aj prespáva u nich. Matka ju chodí navštevovať skoro každý deň. Maloletá je žiačkou 3. ročníka Základnej školy Radovana Kaufmana v Partizánskom. Je zdravá. Maloletá má u nich k dispozícii vlastnú izbu. Ďalej uviedla, že je na čiastočnom invalidnom dôchodku, v súčasnosti už nepracuje. Obaja s navrhovateľom 2/ majú možnosť celodenne sa starať o maloletú. Vychádzajú s ňou dobre, maloletá je s nimi spokojná. O problémoch matky maloletej sa dozvedela z informácií Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý vykonával šetrenie u matky maloletej. S problémami matky nemá osobnú skúsenosť, opitú ju nevidela, občas si dá pivo. Ani maloletá sa doposiaľ nestážovala na zlú starostlivosť zo strany matky. O otcovi maloletej nemajú žiadne informácie, zrušili mu trvalý pobyt, nie sú s ním v kontakte. Otec maloletej nevie o tom, že maloletá je u nich, neprispieva na ňu žiadnym spôsobom.

Navrhovateľ 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde taktiež trval na podanom návrhu, žiadal zveriť maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Uviedol, že o problémoch matky so starostlivosťou o maloletú sa dozvedel od pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v apríli 2014. Maloletá je od 17.04.2014 v ich celodennej starostlivosti. Ráno ju chodievajú odprevadiť do školy a

poobede chodia pre ňu do školskej družiny. Maloletá u nich prespáva, je s nimi spokojná. Matka s ňou udržiava kontakt. Matka maloletej u nich neprespáva, maloletú chodievala len navštevovať. Vyživovaciu povinnosť si plní.

Matka maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde uviedla, že od konca januára 2013 asi do júla 2013 bola ubytovaná v kombinovanom zariadení sociálnych služieb C. G. M.. Potom si našla podnájom, nájomné však nevládala uhrádzať, preto sa v decembri 2013 aj s maloletou vrátili do útulku M.. Ráno maloletú odprevádzala do školy, po škole pre ňu chodili starí rodičia a bola u nich až kým neprišla zo zmeny, ktorá jej končila o 19.00 h a spolu sa potom vrátili do útulku. Uviedla, že sa necíti byť závislá od alkoholu. Alkoholické nápoje požíva iba občas, a to pivo. Bola jej zistená hepatitída typu C, na ktorú sa v súčasnosti lieči. Bolo jej oznámené, že choroba je prenosná iba krvou. Povedali jej, že to nebráni v práci, ale keďže musela chodiť na vyšetrenia, z práce ju prepustili. V súčasnosti je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Nemá žiadny príjem, poberá iba prídavok na jedno dieťa. Naďalej je ubytovaná v útulku M.. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom súhlasila, kým sa jej nepodari zlepšiť svoje sociálne postavenie a neupraví sa jej zdravotný stav. S maloletou je stále v kontakte a pravidelne ju bude navštevovať. Vyživovaciu povinnosť určenú predbežným opatrením si plní. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť neplní.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že existujú dôvody na zmenu zverenia maloletého dieťaťa.

Maloletá O. pochádza zo vzťahu K. Š. a W. W., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/104/2010-29 zo dňa 16.09.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne. Navrhovatelia 1/ a 2/ ako starí rodičia maloletej sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2014 domáhajú zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej má požívať alkoholické nápoje, bola jej zistená hepatitída typu C a prostredie útulku Oáza, v ktorom boli obe ubytované, nemožno považovať za prostredie vhodné na dlhodobé bývanie pre maloleté dieťa. V konaní bolo preukázané, že matke maloletej bola skutočne zistená hepatitída typu C, na ktorú sa matka maloletej v súčasnosti lieči v infektologickej ambulancii. Podľa vyjadrenia matky maloletej problémy s alkoholom nemá, je však objednaná i na vyšetrenie do psychiatrickej ambulancie. Maloletá je od 17.04.2014 aj z týchto dôvodov v celodennej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí sa o ňu nepretržite starajú, maloletá je u nich spokojná. Navrhovatelia 1/ a 2/ majú záujem poskytnúť maloletej primerané prostredie pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Matka maloletej pravidelne navštevuje. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ prihliadol však nielen na všetky uvedené skutočnosti, ale aj na to, že kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vyhovieť, podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka navrhovateľa 1/ a 2/ sú schopní zabezpečiť maloletej primeranú starostlivosť. Taktiež matka maloletej s návrhom navrhovateľov 1/ a 2/ v záujme maloletej súhlasila, kým sa jej nepodarí zlepšiť svoje sociálne postavenie a neupraví sa jej zdravotný stav.

Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Matka maloletej bola v dôsledku zdravotných problémov prepustená zo zamestnania, kde brigádnicky pracovala ako čašníčka. V súčasnosti je nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom je sociálna dávka - prídavok na dieťa. Napriek tomu si vyživovaciu povinnosť riadne plní. Preto súd na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od 17.04.2014. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní, matka maloletej, ani navrhovatelia 1/ a 2/ o ňom nemajú žiadne informácie, mal by pracovať v Bratislave, avšak z databázy Sociálne poisťovne vyplýva, že zamestnaný nie je. A keďže súd nemohol preskúmať majetkové a zárodkové pomery otca, súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej v sume 70,- € mesačne s účinnosťou od 17.04.2014, rovnako, ako bola výška vyživovacej povinnosti otca k maloletej určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/104/2010-29 zo dňa 16.09.2010. Zároveň súd rozhodol, že otec maloletej je povinný za obdobie od 17.04.2014 do 30.06.2014 splatiť zročné výživné na maloletú v sume 172,67 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Matke súd povinnosť nahradiť zročné výživné na maloletú neurčil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).