

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211227
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava, proti odporkyňi: U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Č.. XX/X, L., o zaplatenie 783,08 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,25 eura,
spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,35 eura od 3.1.2008 do zaplatenia,
spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 194,04 eura od 1.3.2008 do zaplatenia,
spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 eura od 1.4.2008 do zaplatenia,
spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,99 eura od 1.6.2008 do zaplatenia,
spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 236,95 eur od 31.1.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, čo do zmluvnej pokuty súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 42,83 eura (z toho trovy právneho zastúpenia 29,33 eura a súdny poplatok 13,50 eura) a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 783,08 eura s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 19,35 eura od 3.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 194,04 eura od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eura od 1.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eura od 1.6.2008 do zaplatenia a zo sumy 236,95 eura od 31.1.2008 do zaplatenia spolu so zmluvnou pokutou vo výške 310,83 eura. Návrh podal z dôvodu, že dňa 21.11.2007 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava zmluvu o pripojení č. 80063898 na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa však neuhradila platby za poskytnuté služby fakturované uvedenou spoločnosťou, spolu vo výške 472,25 eura a ďalej titulom zmluvnej pokuty sumu 310,83 eura. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa

navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 783,08 eura.

Navrhovateľ v konaní navrhol zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu, že došlo k prevodu práv z pôvodného navrhovateľa a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.5.2014 č. k. 6C/37/2014 - 60 súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Switzerland, zapísaný v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.6.2014, ktorého sa odporkyňa nezúčastnila napriek tomu, že mala doručenie riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporkyne a tiež v neprítomnosti navrhovateľa, ktorému bolo doručené predvolanie spolu s uznesením o pripustení jeho vstupu do konania, namiesto pôvodného navrhovateľa, k čomu došlo ešte predtým, ako bolo doložené do spisu plnomocenstvo pre právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, predložených faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zmlúv o postúpení pohľadávky, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. dňa 21.11.2007 zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z. z. V ten istý deň bol podpísaný dodatok ku zmluve o pripojení, ktorým sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom, nepožiadala o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Predmetom dodatku k zmluve bolo využívanie služieb s mesačným program „Pre mňa 70“. V zmysle dodatku bol odporkyni odpredaný mobilný telefón (MT) zn. Samsung M300. V článku 2/ dodatku bodu 2.3. bolo účastníkmi dohodnuté, že sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu 9.073,11Sk (301,17 eura), v prípade porušenia niektorej z uvedených povinností v dodatku.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že dňa 22.11.2012 uzatvorila spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom. Predmetom zmluvy boli pohľadávky voči dlžníkom, medzi ktorými bola v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, uvedená i pohľadávka voči odporkyni.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 súd zistil, že Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava ako prevodca uzatvoril zmluvu o postúpení s Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Switzerland, ako nadobúdateľ a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava ako správcom portfólia. Predmetom zmluvy boli pohľadávky prevodcu voči dlžníkom.

Právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vystavil odporkyni faktúry za poskytované služby: faktúra č. 1000121957, s dátumom splatnosti do 2.1.2008, za poskytnuté služby od 8.11.2007 do 7.12.2007 na sumu 19,35 eura.

Faktúra č. 1000216800, s dátumom splatnosti do 30.1.2008, za poskytnuté služby od 8.12.2007 do 7.1.2008 na sumu 7.138,70 Sk (236,95 eura).

Faktúra č. 1000321995, s dátumom splatnosti do 29.2.2008, za poskytnuté služby od 8.1.2008 do 7.2.2008 na sumu 5.845,30 Sk (194,04 eura).

Faktúra č. 1000400298 , s dátumom splatnosti do 31.3.2008, za poskytnuté služby od 8.2.2008 do 7.3.2008 na sumu 600,20 Sk (19,92 eura).

Faktúra č. 1000573841, s dátumom splatnosti do 31.5.2008, za poskytnuté služby od 8.4.2008 do 7.5.2008 na sumu 60,- Sk (1,99 eura).

Faktúra č. 5100171161, s dátumom splatnosti do 28.4.2008, za zmluvnú pokutu na sumu 9.364,-Sk (310,83 eura).

Listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 19.3.2008 došlo k odstúpeniu od zmluvy o pripojení a súčasne bola odporkyňa vyzvaná k úhrade sumy 13.567,-Sk (450,34 eura) do 11.4.2008.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.12.2008) Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil svoj nárok voči odporkyni, ktorá si riadne nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení a dodatku, ktoré uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa, keď jej povinnosťou bolo včas a riadne uhrádzať platby za poskytnuté služby, ktoré jej boli vystavené faktúrami, avšak túto povinnosť si riadne nesplnila. Za poskytnuté služby mala uhradiť odporkyňa celkom 472,25 eura, ktorá suma jej bola fakturovaná vyššie uvedenými faktúrami, pričom svoju povinnosť si nesplnila a preto jej súd uložil povinnosť uhradiť vyššie špecifikovaný dlh, ktorý na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel na navrhovateľa a to tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, s úrokom z omeškania, vzhľadom na splatnosť jednotlivých faktúr, ktorého výška je v súlade s citovaným ustanovením § 3 Nariadenia vlády a § 517 ods. 2 OZ.

Tým, že došlo i k porušeniu povinností, ktoré odporkyni vyplývali z dodatku k zmluve o pripojení, preto navrhovateľ v súlade s článkom II. bodu 2.3. dodatku k zmluve o pripojení si uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 310,83 eura.

Nakoľko uvedená zmluva o pripojení uzavretá medzi účastníkmi je v zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou, súd posudzoval primeranosť uplatnenej zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkolvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

Pri skúmaní platnosti dohodnutia zmluvnej pokuty z hľadiska dobrých mravov treba zväziť funkciu zmluvnej pokuty, ktorou je funkcia preventívna, uhradzovacia a sankčná. V súvislosti s výškou zmluvnej pokuty je potrebné, aby pokuta zahŕňala všetky škody, ktoré možno rozumne v danom konkrétnom vzťahu s porušením určitej povinnosti očakávať. Musí mať dostatočnú, primeranú, nie však premrštenú výšku. Zmluvná pokuta, ktorej výška prevyšuje celkovú pohľadávku, nemôže byť primeranou a takáto je v rozpore s dobrými mravmi.

V danej veci zmluvná pokuta bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení, ktorej výška bola 9.073,11 Sk (301,17 eura) a to pre prípad porušenia zo strany odporkyne niektorých povinností uvedených v dodatku pri dodržaní záväzku užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov. Spôsob určenia tejto povinnosti nie je určený jednoznačne, keď určenie zmluvnej pokuty musí umožňovať jej vyčíslenie konkrétnou sumou v okamihu porušenia konkrétnej povinnosti. V opačnom prípade je dojednanie neurčité a neplatné (§ 37 OZ). Z obsahu zmluvy a jeho dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom. Šlo o typovú štandardnú zmluvu, do ktorej sa dopisujú len údaje spotrebiteľa, ktorý nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. V danom prípade v dodatku dojednaná výška zmluvnej pokuty neberie zreteľ na závažnosť porušenia zmluvných povinností odporkyňou, výšku neuhradených platieb za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa, ale najmä nerozlišuje, kedy spotrebiteľ, teda odporkyňa si nesplní svoje povinnosti, kedy dôjde k ukončeniu zmluvnej viazanosti. Teda, či dôjde k porušeniu zmluvných povinností na začiatku alebo na konci tejto viazanosti. Takúto zmluvnú podmienku

treba považovať za neprijateľnú podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ. Preto súd v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú časť náhrady trov konania, vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, keď pôvodne žiadal zaplatenie sumy 783,08 eura a bolo mu priznané 472,25 eura, čo predstavuje jeho úspešnosť 60,31 %, a jeho neúspešnosť úspešnosť odporkyne 39,69 %. Takže pomerná časť, na ktorú má navrhovateľ nárok je 20,62 %. Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 65,50 eura a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 142,22 eura a to za dva hlavné úkony 2-krát po 51,45 eura, 2-krát režijný paušál po 7,81 eura, čo je spolu 118,52 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. o 13,70 eura. Spolu trovy konania tak predstavujú sumu 207,72 eura (65,50 +142,22) z toho 20,62 % predstavuje sumu 42,83 eura, z ktorej trovy právneho zastúpenia sú vo výške 29,33 eura a súdny poplatok vo výške 13,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.