

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/6709/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413221893
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413221893.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Marián Chovanec, advokát, Račianska 109/C, Bratislava, proti povinnému: U.A. M., A.. XX.XX.XXXX, A. X, XXX XX W., pre vymożenie uloženej povinnosti uhradiť 40,23 euro vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Usačevom so sídlom exekútorskeho úradu Lehotskeho 4, 811 05 Bratislava, v zmysle poverenia zo dňa 31.01.2014, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 31.01.2014 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 096602 pod sp. zn. 16Er/6709/2013 na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6C/203/2004 zo dňa 11.11.2004.

Dňa 19.05.2014 postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii, v ktorých uvádza, že v roku 1992 sa stal invalidným a je držiteľom preukazu ťažko zdravotne postihnutej osoby. Pri kontrole revízorom uviedol, prečo ide bez lístka a nebol poučený, čo má robiť. Povinný bol podľa svojho názoru presvedčený, že dostane od oprávneného urgenciu. Zároveň povinný uviedol, že mu nebola doručená žiadna listová zásielka.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 E. P., námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenke) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným

spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6C/203/2004 má súd preukázané, že rozsudok bol povinnému doručovaný na adresu A. X, XXX XX W. ako na adresu trvalého pobytu. Uvedená adresa je ako adresa trvalého pobytu povinného od 26.04.1993, ako to vyplýva z lustrácie v registri obyvateľov.

V tejto súvislosti exekučný súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 10. 2010, sp. zn. 4 Cdo 240/2010, podľa ktorého dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručienka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 O.s.p. Súd vychádza z údajov na doručienke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručienke za pravdivé. Ustanovenie § 45 ods. 2 O.s.p. upravuje vyvrátiteľnú právnu domnienku o pravdivosti doručienky. V danom prípade povinný ani nespochybnil pravdivosť údajov nachádzajúcich sa na doručienke ako verejnej listine.

Nakoľko si povinný rozsudok neprevzal, sa deň vrátenia zásielky považuje súčasne za deň doručenia zásielky povinnému v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.

V tejto súvislosti exekučný súd poukazuje aj na Uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 157/2014-14 zo dňa 02.04.2014, podľa ktorého „v prípade náhradného doručovania je uvedeným ustanovením konštruovaná právna fikcia, že účinky doručenia písomností nastanú ex lege po uplynutí ustanovenej doby aj proti tomu, kto písomnosť fakticky neprevzal. Právna fikcia je právno-technický postup, pomocou ktorého sa považuje za existujúcu situácia, ktorá je zjavne v rozpore s realitou a ktorá dovoľuje, aby z nej boli vyvedené odlišné právne dôsledky než tie, ktoré by plynuli iba z konštatovania faktu. Účelom fikcie v práve je posilniť právnu istotu. Právna fikcia ako nástroj odmietnutia reality právom je nástrojom výnimočným, striktno určeným na naplnenie tohto jedného z hlavných ústavných postulátov právneho poriadku v podmienkach právneho štátu. Aby mohla právna fikcia svoj účel naplniť (dosiahnutie právnej istoty), musí rešpektovať všetky náležitosti, ktoré s ňou zákon spája.“

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6C/203/2004 vyplýva, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie fikcie doručenia, v zmysle ktorej sa považuje exekučný titul za doručovaný povinnému dňa 14.03.2005 (rozsudok bol doručovaný povinnému dňa 18.02.2005, s opakovaným doručením dňa 21.02.2005 a dňom uloženia zásielky 21.02.2005 a povinný si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol). Preto exekučný súd dospel k záveru, že oprávneným predložený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6C/203/2004 zo dňa 11.11.2004 je vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu.

Ostatné skutočnosti uvádzané povinným v námietkach proti exekúcii nemajú žiadny vplyv na prebiehajúcu exekúciu. Ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a ktoré mal možnosť uplatniť v základnom konaní. Exekučný súd nedisponuje právomocou tieto skutočnosti preskúmať.

Nakoľko povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadnu okolnosť po vzniku exekučného titulu, ktorá spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, exekučný súd rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.