

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203462
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: I. G., L. XX. X. XXXX, J. E. B. Y., G. Ú. XX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 601,83 eur s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 387,83 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 20. 11. 2012 do zaplattenia a trovy konania 10,08 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 16. 4. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 601,83 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 20. 11. 2012 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 13. 7. 2012, číslo A6400636, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 13. 7. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky HTC Desire C white, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 214 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplattenia náhrady škody vo výške 214 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od júla 2012 do augusta 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 387,83 eur, predstavujúcu nezaplattené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 601,83 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie úrokov z omeškania.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 13. 7. 2012 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenie HTC Desire C white za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 214 eur. Faktúrou č. 2161472548 zo dňa 26. 7. 2012, splatná 9. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 64,63 eur (aktivácia SIM karty, mesačné poplatky zák. zóna, nekonečné SMS/MMS, Orange chat, TV v mobile, balík klasik, prijaté SMS, odoslané SMP, program WOW). Faktúrou č. 2164938353 zo dňa 26. 8. 2012, splatná 9. 9. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 323,20 eur (odpojenie, mesačný poplatky Orange chat, zák. zóna, TV v mobile, program WOW, nekonečné SMS/MMS, balík klasik, prijaté SMS, odoslanie SMS, hovory na kátke čísla, hovory na audiotex). Pokusom o pokonávku zo dňa 5. 11. 2012 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 387,83 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanému z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nespĺnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 387,83 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 387,83 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 214 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamieta. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú R., t. j. vo výške 8,75% ročne zo sumy 387,83 eur, od 20. 11. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

Z dôvodu, že predmetom konania bol drobný spor, súd podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2, v spojení s § 150 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 64% (387,83 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 36% (214 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 28 %. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 36 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 28 % predstavovala sumu 10,08 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, na účet právneho zástupcu podľa § 149 Občianskeho súdneho poriadku. Náhrada trov právneho zastúpenia nebola priznaná. Žaloba predstavuje formulárový typ, ktorý žalobca dlhodobo využíva bez právneho zastúpenia, podpísaný povereným zamestnancom žalobcu. Keďže náhrada trov konania musí spĺňať požiadavku hospodárnosti a efektívnosti, nebolo možné priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré sú vytvárané nedôvodne a nespĺňajú uvedenú požiadavku. Žalobcovi prislúcha právo na právne zastúpenie, avšak trovy právneho zastúpenia nemôžu byť vytvárané samoúčelne, bez preukázania svojho obsahového dôvodu. S poukazom na uvedené uplatnené trovy konania nepredstavujú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd čiastočne uplatnenú náhradu trov žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.