

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242120
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: L. K., B..K., K. K. S. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený A.. D. K., V. G.R., K. K.: D. X, XXX XX Z., proti odporcovi: B. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: O.Á. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 835,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 835,91 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,90% ročne zo sumy 767,79 eur od 03.11.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 835,91 eur od 01.01.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2010 navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 869,40 eur na nákup tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 15 mesačných splátkach po 67,62 eur, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.01.2011. Odporca si svoj záväzok riadne a včas nesplnil. Dňa 31.12.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 835,91 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,90% ročne. Keďže zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu podania prípadu na vymáhanie 02.11.2011, domáha sa navrhovateľ zaplatenia úroku vo výške 23,90% ročne zo sumy úverovej istiny 767,79 eur od 03.11.2011 do zaplatenia. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania.

Podaním doručeným súdu dňa 11.04.2014 navrhovateľ doplnil návrh a uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver v sume 869,40 eur, pričom odporca mal vrátiť navrhovateľovi sumu 1.014,30 eur (869,40 eur istina a 144,90 eur úroky). Odporca zaplatil len sumu 205,24 eur, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok splatných 02/2011-05/2011 v sume 151,54 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur. Keďže odporca prestal úver splácať, navrhovateľ dňa 08.11.2011 odstúpil od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.12.2011 stal splatným v celom rozsahu. Dlžná suma 835,91 eur pozostáva zo sumy:

- 767,79 eur - neuhradená úverová istina, z toho úverová istina 388,92 eur z dlžných mesačných splátok splatných 04/2011-10/2011 a úverová istina 378,87 eur splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy 11/2011 až do zaplataenia, ktorú mal odporca ešte uhradiť,

- 68,12 eur dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 05/2011-10/2011.

Súčasne navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplataenie sumy 1.150,- eur späť, keďže na úverový účet odporcu bol táto suma pripísaná dňa 13.03.2014, tj. po podaní návrhu. Navrhovateľ v podaní zároveň ozrejmil, že uvedenú úhradu vo výške 1.150,- eur započítal v sume 835,91 eur na žalovanú istinu, čím došlo k úhrade žalovanej istiny v celom rozsahu a v sume 314,09 eur túto úhradu započítal na časť žalovaných zmluvných úrokov.

Domáhal sa preto zaplataenia nasledovného:

- zvyšok nezaplataených zmluvných úrokov vo výške 23,90% ročne zo sumy 767,79 eur od 03.11.2011 do 13.03.2014 (deň čiastočnej úhrady) vo výške 118,91 eur (k tejto sume dospel navrhovateľ tak, že od zmluvných úrokov vo výške 23,90% ročne zo sumy 767,79 eur od 03.11.2011 do 13.03.2014 vyčíslených na sumu 433,- eur odčítal čiastočnú úhradu 314,09 eur),

- nezaplataené úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 835,91 eur od 01.01.2012 do 13.03.2014 (deň čiastočnej úhrady) vo výške 165,59 eur.

Súd preto uznesením č.k. 4C/19/2014-36 zo dňa 23.04.2014 konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 835,91 eur a v časti o zaplataenie zmluvných úrokov vo výške 314,09 eur zastavil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 18.06.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako Žiadosť/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere a žiadosť/zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 15.12.2010 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu klasický spotrebiteľský úver na nákup nábytku do obývačky vo výške 869,40 eur. Obsahom záväzku odporcu bola povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 15 mesačných splátkach po 67,62 eur, splatných vždy

k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.01.2011 s konečnou splatnosťou pripadajúcou na deň 15.03.2012. RPMN bolo určené na 26,70%, ročná úroková sadzba 23,90%, priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver bola 44,57%. Celková čiastka k zaplateniu bola stanovená na sumu 1.014,30 eur. Odporca odmietol poistenie.

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a kreditnej karte, z ktorej si však navrhovateľ neuplatňuje v tomto konaní žiadne nároky.

Ďalej predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D. Označenej ako „Poistenie“, ktorá vzhľadom na to, že odporca odmietol poistenie prejedávanej veci sa nedotýka.

Súd mal s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom účte na č.l.24 preukázané, že navrhovateľ celkovo odporcovi poskytol sumu 869,40 eur.

Ďalej z predloženého potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 27) a z predloženej platobnej histórie (č.l.28) vyplýva, že odporca uhradil celkovo za obdobie od 04.03.2011 do 29.07.2011 sumu 205,24 eur. Ďalej súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa o tom, že dňa 13.03.2014 odporca uhradil i sumu 1.150,- eur. Celkovo tak odporca uhradil 1.355,24.

Ďalej z platobnej histórie súd zistil, že k 03.11.2011 navrhovateľ vyčíslil dlžnú sumu na 835,91 eur, ktorá pozostáva z istiny 767,79 eur a úrokov, poistenia a ostatných nárokov v sume 68,12 eur.

Listom zo dňa 08.11.2011 navrhovateľ vzhľadom na omeškanie odporcu so splácaním úveru odstúpil od úverovej zmluvy a zosplatnil celý úver vo výške 835,91 eur ku dňu 31.12.2011. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené dňa 11.11.2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.12.2010.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 15.12.2010 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2010 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 15.12.2010 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 869,40 eur na nákup nábytku. Odporca preukázateľne v zmysle platobnej histórie a potvrdenia o odfinancovaní splátok vyčerpal sumu 869,40 eur. Uvedenú sumu mal odporca splácať v 15 mesačných splátkach po 67,62 eur. Odporca z titulu splátok uhradil sumu 1.355,24 eur.

Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve v časti B/ sa uvádza, že odporca sa zaväzuje úver splácať v 15 mesačných splátkach po 67,62 eur, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 15.01.2011 a so splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2012. Ďalej sa uvádza, že celková suma k zaplateniu je suma 1.014,30 eur.

Nemôže byť žiadnej pochybnosti, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy aj uvedenie sumy istiny, počtu splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov a tiež termínov splátok. Účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva pritom podľa názoru súdu zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k / zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorá sa má zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Súd je toho názoru, že formulácia v rozhodnej časti zmluvy ohľadne uvedenia výšky splátok nebola dostatočne presná, nakoľko sa uvádza len počet splátok (15), výška jednotlivej splátky (67,62 eur) a súčet všetkých splátok (1.014,30 eur), a teda nedošlo k špecifikácii samostatne k istine, úrokom a poplatkom. Uvedené platí o to viac, pokiaľ v zmluve celkom chýba uvedenie celkovej sumy úrokov. Pokiaľ teda v zmluve úplne absentuje suma úrokov (teda tej sumy, o ktorú odporca poskytnutú istinu preplatí), potom súd konštatuje, že požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená nie je. Uvedenému účelu potom nemôže zodpovedať zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov (ktoré majú byť zaplatené spotrebiteľom okrem istiny a iných poplatkov než úrokov). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, zavádzaný chýbajúcim údajom o úrokoch, z dôvodu čoho nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie reálne mu poskytnutej sumy.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej sume istiny 869,40 eur.

V zmysle predložených listinných dôkazov a tvrdení navrhovateľa odporca uhradil sumu celkom vo výške 1.355,24 eur, a to:

- suma 205,24 eur do odstúpenia navrhovateľa od zmluvy; súd pritom pre úplnosť konštatuje, že neprihliadal na započítanie časti tejto sumy na úhradu „nákladov spojených s uplatnením pohľadávky“. Totiž, navrhovateľ započítaval platby odporcu aj na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, hoci vôbec nie je táto položka bližšie špecifikovaná, nie je zjavné, čo všetko si navrhovateľ v rámci nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyúčtoval, nepreukázal, čo všetko táto položka obsahuje, pričom súd konštatuje, že bez toho, aby navrhovateľ preukázal, čo všetko v rámci uvedených položiek odporca vlastne svojimi platbami zaplatil (táto skutočnosť nemohla byť zjavná ani odporcovi), nemôže na započítanie platieb odporcu na tzv. „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ prihliadnuť. Súd teda konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by bol uvedené položky odporcovi priebežne účtoval dôvodne, znemožnil súdu ich obsah preskúmať, preto súd konštatuje, že nepreukázal dôvodnosť ich vyúčtovania, a teda súd neprihliadol na to, že časť zrealizovaných platieb odporcu bola použitá na ich úhradu. Celá suma 205,24 eur teda musí byť použitá iba na úhradu dlžnej nesplatennej istiny úveru a prípadných dlžných úrokov z omeškania, a to vzhľadom na nedôvodnosť nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

- suma 1.150,- eur po odstúpení navrhovateľa od zmluvy. I táto celá suma musí byť v celom rozsahu použitá na úhradu dlžnej nesplatennej istiny úveru a prípadných dlžných úrokov z omeškania, vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Odporcovi bola poskytnutá suma čistej istiny 869,40 eur, ktorá bola v celom rozsahu uhradená vyššie uvedenými platbami odporcu, navyše, na uvedenú skutočnosť reflektovalo aj čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa čo do celej uplatnenej istiny, ktorá po čiastočnom späťvzataní návrhu nebola už predmetom konania

Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu zostalo:

- 1/ zvyšok nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 23,90% ročne zo sumy 767,79 eur od 03.11.2011 do 13.03.2014 (deň čiastočnej úhrady) vo výške 118,91 eur (k tejto sume dospel navrhovateľ tak, že od zmluvných úrokov vo výške 23,90% ročne zo sumy 767,79 eur od 03.11.2011 do 13.03.2014 vyčíslených na sumu 433,- eur odčítal čiastočnú úhradu 314,09 eur),

- 2/ zvyšok nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 835,91 eur od 01.01.2012 do 13.03.2014 (deň čiastočnej úhrady) vo výške 165,59 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný, nemožno navrhovateľovi priznať sumu 118,91 eur uplatnenú titulom zvyšku vyčíslených nezaplatených zmluvných úrokov uvedených vyššie pod č. 1/. V tejto časti preto súd musel návrh zamietnuť.

Navrhovateľ ďalej žiadal sumu 165,59 eur titulom úrokov z omeškania. Pokiaľ aj navrhovateľ žiadal priznať túto sumu úrokov z omeškania, súd konštatuje, že táto suma už bola odporcom uhradená, a to z ním vykonaných čiastočných úhrad. Keďže odporca dostal na istine sumu 869,40 eur a uhradil 1.355,24 eur (teda nad rámec istiny uhradil ešte 485,84 eur) je zrejmé, že i dlžné úroky z omeškania boli už v celom rozsahu uhradené, a teda z titulu úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu dlh odporcu neexistuje. S poukazom na uvedené súd návrh i v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na to súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 OSP, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. S poukazom na uvedené súd o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.