

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114010328.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného G. C., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014, o sťažnosti Generálneho prokurátora SR, proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp.zn. 1Nt 26/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. d o p í ň a výrok uznesenia Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp.zn. 1Nt 26/2014 tak, že obžalovaného G. C., nar. XX.XX.XXXX v D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, podľa § 403 Tr. por. b e r i e do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., ktorá začína dňom 18.06.2014 o 10.35 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp.zn. 1Nt 26/2014 bola podľa § 394 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky per analogiam u odsúdeného G. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom R. R., ul. C. XX, tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, povolená obnova konania vo veci Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 1T 36/2008.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 1T 36/2008 zo dňa 21.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 2To 166/2009 zo dňa 19.08.2009 súd zrušil výrok o treste u odsúdeného G. C., nar. XX.XX.XXXX, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu ústne do zápisnice zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, pričom v záverečnom návrhu okrem iného uviedol, že v prípade, ak by aj súd obnovu konania povolil, je potrebné v zmysle § 403 rozhodnúť o vzatí obvineného do väzby s tým, že by lehota väzby začala plynúť odo dňa právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici primárne zistil, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote. Na základe tohto potom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť Generálneho prokurátora SR je dôvodná len čiastočne.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.05.2009 sp.zn. 1T 36/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.08.2009 sp.zn. 2 To 166/2009 bol v tom čase obžalovaný G. C. uznaný vinným v bode 1/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., z trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1,3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., z trestného

činu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v bode 2/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., z trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1,3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a z trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v bode 3/ z pokusu trestného činu lúpeže podľa § 8 ods. 1 k § 234 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a z trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1,2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Za to mu bol uložený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. s použitím § 35 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trest odňatia slobody vo výmere trinásť rokov. Podľa § 39a ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do tretej nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 7.000,- Eur. Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil sa mu aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci - rucksaku zelenohnedej farby. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.08.2009.

Dňa 01.04.2014 podal na Okresný súd v Banskej Bystrici odsúdený G. C. návrh na obnovu konania v danej trestnej veci, pričom okresný súd po jeho výsluchu rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky per analogiam povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 1T 36/2008 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. por. v rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 1T 36/2008 zo dňa 21.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 2To 166/2009 zo dňa 19.08.2009 zrušil výrok o treste u odsúdeného Miroslava Jacka, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa veľmi podrobne, precízne a aj presvedčivo rozviedol, na základe ktorých skutočností u odsúdeného G. C. povolil obnovu konania, pričom konkrétne poukázal nielen na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011, ale aj zákon č. 38/1993 Z.z., a to konkrétne § 41b ods. 1 o organizácii Ústavného súdu SR a nakoniec aj podrobne rozobral Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný od 01.01.1962, najmä § 35 ods. 2 po novelizácii predmetného zákona, číslo 171/2003, ktorým sa s účinnosťou od 01.09.2003 novelizoval Trestný zákon č. 140/1961 Zb., na základe ktorého sa zaviedla do Trestného zákona asperačná zásada. Ako je už vyššie naznačené, súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia komparatívnou metódou poukázal na obsahovú totožnosť ustanovení, týkajúcich sa asperačnej zásady a v závere vyslovil názor, že v danom prípade je potrebné povoliť obnovu konania v trestnej veci, v tom čase odsúdeného G. C., nakoľko sú splnené podmienky v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por. a nasl.

S dôvodmi, ktoré uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení, sa odvolací súd plne stotožnil a keďže nie je potrebné opakovať skutočnosti, ktoré sú uvedené v predmetnom rozhodnutí, odvolací súd v podrobnostiach na ne odkazuje.

V tejto súvislosti len poznamenáva, že je pravdou, že záver Krajského súdu v Prešove, doručený Ústavnému súdu SR 12.08.2010 na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy SR o súlade § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon v znení neskorších predpisov s článkom 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 17 ods. 1, čl. 50 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy SR nesmeroval aj s vyslovením nesúladu ust. § 35 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. účinného od 01.01.1962 v znení k 31.12.2005, keď takýto návrh, v skutočnosti podaný byť ani nemohol, pretože od 01.01.2006 nadobudol účinnosť rekonštruovaný Trestný zákon č. 300/2005. Z odôvodnenia nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 však možno vyvodit', že nález Ústavného súdu SR vyššie uvedený možno aplikovať aj na daný prípad.

Možno súhlasiť s argumentáciou prvostupňového súdu v tom smere, že sporné ust. § 35 ods. 2 a § 41 ods. 2 sú systematicky zaradené do časti zákonov, ktorými sa upravujú zásady pre ukladanie trestov. Sporný text ust. § 35 ods. 2 veta prvá za bodkočiarkou zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom k 31.12.2005 je obsahovo úplne totožný s textom ust. § 41 ods. 2 veta prvá za bodkočiarkou zákona č. 300/2005, ktoré zákonné ustanovenie Ústavný súd SR nálezom číslo PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 označil za nesúladné s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Preto možno vysloviť, že Ústava SR sa nálezom Ústavného súdu nezmenila, pričom zmenilo sa len číslo označenia právnej normy a číselne označenie

paragrafu, v ktorom bola zakotvená protiústavná zásada ukladania trestu. Ak totiž platí rovnaká Ústava SR aj v tomto období, nemôže byť rovnaká zásada pre ukladanie trestu v súlade s Ústavou SR do 31.12.2005 a od 01.01.2006 v rozpore s ňou. Ak by sme pripustili iný výklad, bolo by to v rozpore s vyšším princípom spravodlivosti a rovnosti občanov pred Ústavou SR.

Z tohto možno vyvodit', že nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 je možné aplikovať aj vo vzťahu k rozsudku všeobecných súdov, ktorých pri ukladaní trestu bolo použité ust. § 35 ods. 2 veta prvá za bodkočiarku Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005.

Odvolačím súd však musel vo svojom rozhodnutí reagovať aj na ust. § 403 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody, uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste bez odkladu o väzbe.

Po preskúmaní trestnej veci súd dospel k záveru, že u obžalovaného existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., pretože na obvineného bola podaná obžaloba pre trestné činy, za ktoré mu v prípade uznania viny hrozí uloženie vysokého trestu (nad osem rokov). V tejto súvislosti zvažil aj ďalšie konkrétne skutočnosti, týkajúce sa predovšetkým osoby obžalovaného, charakteru a okolností, za akých bola trestná činnosť spáchaná a dospel k záveru, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol ujsť, alebo sa skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Okrem toho u obžalovaného vzhliadol aj dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože obžalovaný sa dopustil troch skutkov, spočívajúcich v organizovanej a koordinovanej násilnej i majetkovej trestnej činnosti, z ktorej mal finančný prospech a týmto spôsobom je aj zabezpečené zabrániť obžalovanému zopakovať ten istý trestný čin, poprípade dopustiť sa trestného činu tej istej povahy, a tak zaručiť spoločnosti väčšiu mieru ochrany. Väzba u obžalovaného sa začne dňom 18.06.2014 o 10.35 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.