

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113205727.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, v konaní právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi S. T., A.. XX.XX.XXXX,t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou, S. Š., X. S. E. X. W. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, v konaní právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom A.K. v Košiciach, Budapeštianska 8, o zaplatenie 471,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 82,02 Eur k rukám JUDr. Ladislava Mikluš, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 471,14 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o úvere uzavretej dňa 21.05.2007.

Rozhodnutím, č.k. 9C 201/2013-79 zo dňa 18.06.2014 súd pripustil zmenu na strane navrhovateľa. Na miesto spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. do konania vstúpila zahraničná obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami pôvodného navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvami o postúpení pohľadávok, a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ tvrdil, že jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. - s odporcom uzavrel dňa 21.05.2007 Zmluvu o pôžičke. Jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v celkovej sume 15 000 Sk (497,91 Eur). Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 674 Sk (22,37 Eur). Odporca túto povinnosť nespĺnil a neuhradil sumu 363,20 Eur. Do omeškania sa dostal s úhradou splátky splatnej dňa 20.03.2009.

Súdu predložil aj dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXX (č.l. 50 spisu). V dohode bolo uvedené č. zmluvy XXXXXXXX, výška pohľadávky 1781,94 eur, istina úveru 797,80 eur a príslušenstvo pohľadávky 984,14 eur.

Pohľadávka navrhovateľa vo výške 471,14 Eur, ktorá je predmetom tohto konania pozostávala z neuhradenej časti úveru 363,20 eur a zmluvnej pokuty. Okrem toho si uplatnil 9,5% ročný úrok z omeškania od 21.03.2009 a úrok 0,05% denne zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.03.2009 do dňa zaplatenia.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 335 925 922.

Následne bola pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.01.2014 ďalej postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č.k. 9C 201/2013-79 zo dňa 18.06.2014.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Oznámením doručeným súdu dňa 14.06.2013 vstúpilo do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vo svojom podaní zo dňa 09.10.2013 vzniesol námietku premlčania. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.05.2007 finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splatiť v 36. mesačných splátkach počnúc mesiacom 06/2007. Navrhovateľ zosplatnil pôžičku 20.03.2009. Žaloba bola súdu doručená dňa 07.03.2013, teda po uplynutí premlčacej doby.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 471,14 eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom do 31.12.2007) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) s odporcom uzavrel dňa 07.09.2007 Zmluvu o pôžičke. Zmluva o pôžičke je ako zmluvný typ upravená v OZ. Právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 2 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ.

Voči uplatnenému nároku vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania. Vedľajší účastník, ktorý vystupuje v tomto konaní, nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania a do konania vstupuje podľa § 93 ods. 2 OSP z vlastnej vôle. Súd sa zaoberal námietkou vedľajšieho účastníka, nakoľko táto bola v záujme hlavného účastníka (odporcu), ktorý je na neznámom mieste a nejednalo sa o procesný úkon, ku ktorému by súd mohol prihliadnuť len s výslovným súhlasom hlavného účastníka, teda odporcu (obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co/1/2013 z 30.05.2013).

Ako už bolo vyššie uvedené, zmluva o pôžičke je typovou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a preto sa na premlčanie aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Dlh mal odporca splácať v splátkach. Pre nesplácanie dlhu odporcom, došlo k jeho zosplatneniu dňa 20.03.2009. Uvedené mal súd preukázané z návrhu navrhovateľa, najmä jeho petitu, keď požadoval úrok z omeškania z celej istiny od 21.03.2009, pričom podľa zmluvy o pôžičke mala byť posledná splátka splatná dňa 20.06.2010. Keďže však došlo k predčasnému zosplatneniu pôžičky a navrhovateľ podal návrh na súd dňa 07.03.2013, podal ho po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, navrhovateľ nešpecifikoval jej výšku ani nepreukázal, že sa strany na nej písomne dohodli. Navyše zmluvné pokuty rovnako ako úroky z omeškania sú akcesorickým vzťahom k hlavnému záväzku a sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu. Premlčaním hlavného záväzkového vzťahu - vrátenia pôžičky, došlo aj k premlčaniu zmluvných pokút a úrokov z omeškania. Preto návrh navrhovateľa súd v celom rozsahu zamietol.

Súd ešte na záver uvádza, že navrhovateľ si uplatnil nielen zákonný, ale aj zmluvný úrok z omeškania, pričom zo zákona mal nárok len na zákonný úrok. Aj z tohto dôvodu nemohol mať úspech, pokiaľ išlo o priznanie úroku 0,05% denne zo sumy 363,20 eur od 21.03.2009 do zaplatenia.

Hoci navrhovateľ súdu predložil aj dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 50 spisu), pre rozhodnutie vo veci samej nebola skutkovo ani právne významná, nakoľko sa týkala iného zmluvného vzťahu. Preto sa ňou súd pri rozhodovaní nezaoberal.

O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný. Odporca síce bol úspešný v plnom rozsahu, avšak trovy konania mu nevznikli. Na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva ako hlavný účastník, čo znamená, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 82,02 Eur, pričom vychádzal z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z.z.. Uplatnené trovy pozostávali z 2 úkonov právnej služby - prevzatie veci (hodnota úkonu 33,20 Eur), vyjadrenie k žalobnému návrhu (hodnota úkonu 33,20 Eur) a režijného paušálu vo výške 2 x 7,81 Eur. Nakoľko trovy neboli v rozpore s citovanou vyhláškou, súd ich vedľajšiemu účastníkovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.