

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221473  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanej M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XXXX/XX, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom A. D., K. Q. N. I. X., v konaní o zaplatenie 176,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 176,40 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 28.04.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 62,57 Eur na účet advokáta Mgr. Miroslav Vilím, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 176,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne počnúc od 28.04.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 10.03.2014 č.k. 6Ro/622/2013-21.

Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/80/2014-34 zo dňa 04.06.2014, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej doručiť do vlastných rúk.

Súd potom ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe A. D., L. Q. N. X..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.06.2014. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Žalobca trval na zaplatení 176,40 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXX zo dňa 16.11.2011. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Žalovaná poistné riadne neplatila, preto poisťná zmluva zanikla 27.04.2012.

Dokazovanie súd prečítaním poisťnej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 16.11.2011, oznámenia o zániku poistenia zo dňa 04.05.2012, výpisu z účtu zo zmluvy č. XXXXXX, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXX dňa 16.11.2011. Životné poistenie bolo dohodnuté od 01.11.2011 a povinnosťou žalovanej bolo platiť poisťné v sume 36,00 Eur mesačne. Žalovaná uhradila poisťné splatné dňa 01.11.2011, nasledujúce splátky žalovaná neuhradila. Poistenie zaniklo dňa 27.04.2012. Dlhé poisťné za obdobie od 01.12.2011 do 27.04.2012 činí 176,40 Eur za mesiac december 2011 činí poisťné činí 36,00 Eur, za mesiac január 2012 činí poisťné 36,00 Eur, za mesiac február 2012 činí poisťné 36,00 Eur, za mesiac marec 2012 činí poisťné 36,00 Eur a za mesiac apríl 2012 poisťné činí 32,40 Eur ( za 27 dní za obdobie od 01.04.2012 do 27.04.2012, t.j. 27 dní vo výške 32,40 Eur )

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodu predĺžiť.

Z ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo poisťiteľa, teda žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy poisťného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poisťného podľa § 801 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej právnej veci poisťná zmluva zanikla dňa 27.04.2012 v dôsledku neplatenia poisťného žalovanou. Na druhej strane zákon zachováva poistenému právo na plnenie poisťiteľa až do zániku poistenia a práve preto má poisťiteľ právo na poisťné, ktoré mu patrí do zániku poistenia, a to aj s príslušenstvom tejto pohľadávky, pokiaľ žalovaná včas neplnila.

Mesačné poisťné bolo dohodnuté sumou 36,00 Eur. Za obdobie od 01.12.2011 do 27.04.2012 žalovaná nezaplatila mesačné splátky vo výške 176,40 Eur. Povinná je zaplatiť poisťné za mesiac december 2011 vo výške 36,00 Eur, január 2012 vo výške 36,00 Eur, február 2012 vo výške 36,00 Eur, marec 2012 vo výške 36,00 Eur a za mesiac apríl 2012 do 27. toho dňa tohto mesiaca vo výške 32,40 Eur, čo je spolu 176,40 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 176,40 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaná sa ocitla s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy počnúc od 28.04.2012, od nasledujúceho dňa po tom ako poisťná zmluva zanikla v dôsledku neplatenia poisťného.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobca bol v konaní úspešný. Vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 Eur za nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 18,26 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.10.2013 vo výške 18,26 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur + 20 % DPH.

Súd teda zaviazal žalovanú, aby nahradila žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.