

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813010497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného M. G., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.2.2014, sp. zn. 1T/186/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. G..

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 10.2.2014, sp. zn. 1T/186/2013 uznal obžalovaného M. G. za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. na tom skutkovom základe, že

dňa 11.7.2012 v M., s mandatárom obchodnej spoločnosti C. G..M..B.. H., uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- Eur spoločnosťou C. G..M..B.. H., pričom uviedol nepravdivý údaj o svojom príjme ako živnostník - M. G. - M. D., O.. T. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX a zaviazal sa zaplatiť tento úver zvýšený o poplatok v sume 576,- Eur, 12 mesačnými splátkami po 98,- Eur, doposiaľ uhradil sumu 180,- Eur, čím spoločnosti C. G..M..B.. H. spôsobil škodu vo výške najmenej 600,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 222 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne.

V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku namietal skutkové i právne závery okresného súdu s tým, že už v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní a následne i v konaní pred súdom nebol zistený dostatočne skutkový stav a právne závery okresného súdu nezodpovedali kvalite vykonaných dôkazov vo všetkých štádiách trestného konania. Zároveň poukázal i na hodnotenie dôkazov okresným súdom, ktorý vykonával a následne vyhodnocoval dôkazy iba v jeho neprospech, a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému súdu

na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne, aby ho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora .

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivito, aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam.

Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu preto osvojil aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, ako aj následne jeho právne závery, aj vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožňuje, odkazuje na dôvody rozsudku a k odvolaniu obžalovaného zvýrazňuje nasledovné.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou svedkyne J. R., pracovníčky poškodeného, ktorá potvrdila, že na žiadosť obžalovaného v mene poškodeného uzavrela zmluvu o úvere s obžalovaným na sumu 600,- Eur. Pri uzatváraní zmluvy obžalovaný uviedol, že nemá žiadne záväzky, je živnostníkom, čo preukázal aj predloženou faktúrou, živnostenským listom, ako aj mesačnými výpismi z registračnej pokladnice.

Nielen z výpovede tejto svedkyne, ale aj zo samotnej konfrontácie svedkyne s obžalovaným vyplýva, že tento pri vypisovaní žiadosti o úver uviedol, že má mesačný príjem 700,- Eur a nehovoril, že by mal aj vyživovaciu povinnosť.

Aj odvolací súd z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovede svedkyne J. R. - pracovníčky poškodeného, ako aj z predložených listinných dôkazov mal za preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej obžalovaným M. G..

Pokiaľ ide o trest, odvolací súd konštatuje správny postup okresného súdu, ktorý pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu obžalovanému správne prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., t.j., že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a trest ukladal na dolnej hranici trestnej sadzby.

Odvolací súd má za to, že pre uložený trest odňatia slobody obžalovanému M. G. v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd ani v adhéznom konaní, keď poškodeného podľa ustanovenia § 288 ods.1 Tr. por. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie.

Keďže odvolací súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.