

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010098.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Miženka, prísediacich S.. K. P. a K. A., v trestnej veci obžalovaného Richarda Ševčíka, na hlavnom pojednávaní 18.06.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. Š., nar. XX.XX.XXXX C. Z.,  
bydlisko I., Č. B.. Č.. XXXX/XX,  
od 01.08.2013 vo väzbe v Ústave na výkon väzby  
v Lepoldove,

uznáva sa za vinného, že

- 1/ dňa 01.06.2013 okolo 09.00 hod., v Seredi, v Cafe bareB1, na ulici M. R. Štefánika, v neprítomnosti čašníka odcudzil z barového pultu mobilný telefón zn. iPhone 5 16GB bielej farby s IMEI:013552002198393, ktorý si vložil do vrečka nohavíc a z baru odišiel, následne mobilný telefón značky iPhone 5 predal v ten istý deň neznámej osobe v meste Sereď za sumu 50,-- Eur, ktoré finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil K. J. škodu vo výške 710,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 2/ dňa 01.06.2013 v čase od 14.00 hod. do 15.10 hod., v Seredi, na Železničnej ulici vošiel do priestorov reštaurácie SPORT CLUB a spoza barového pultu vzal mobilný telefón značky NOKIA 500, mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace 2, mini notebook značky ACER a dámsku peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, karta poistenca a finančná hotovosť vo výške 10,-- Eur, čím spôsobil poškodeným S. N. škodu vo výške 120,- Eur podľa odborného vyjadrenia a N. N. škodu vo výške 190,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 3/ dňa 04.06.2013 okolo 00.30 hod., v Seredi, na Mlynárskej ulici č. 82 prerezal sieťku proti hmyzu, odmontoval okno a takto sa dostal do priestorov pohostinstva „Mlynárčan“, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť 120,-- Eur, zo stávkového terminálu hotovosť 40,-- Eur, plazmový televízor značky Samsung s uhlopriečkou 108 centimetrov, 5 fliaš alkoholu vodka, každá o objeme 0,7 l, sud kofoly o objeme 50 litrov, čím spôsobil X. H. škodu vo výške 540,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 4/ dňa 20.06.2013 okolo 05.00 hod., v Seredi, na Vážskej ulici, vošiel cez odomknutú vchodovú bránu na dvor rodinného domu č. 1895/56, pomocou pristaveného rebríka, ktorý našiel na pozemku vošiel cez otvorené kúpeľňové okno do priestorov domu, kde z kuchyne odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 5,-- Eur, dva kusy mobilných telefónov značky NOKIA, mp3 prehrávač značky PHILIPS,

z hosťovskej miestnosti odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 40,-- Eur, kozmetickú tašku s obsahom dámskej kozmetiky, z miestnosti chodby dva páry pánskej obuvi značky NIKE, následne prešiel na dvor rodinného domu, kde odcudzil bicykel nezistenej značky, čím Z. D. spôsobil škodu vo výške 243,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 5/ dňa 22.06.2013 okolo 04.00 hod., v Seredi, na ulici Vonkajší rad, vošiel do dvora rodinného domu č. 784/24, žiletkou prerezal sieťku proti hmyzu a cez otvorené okno vliezol do spálne rodinného domu, kde odcudzil šperkovicu, v ktorej sa nachádzali dva kusy dámskych retiazok, pánska retiazka, privesok, tri dámske prstene a dva pánske prstene, všetky zo žltého kovu, koženú tašku, zväzok kľúčov, následne prešiel na chodbu rodinného domu, odkiaľ z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,-- Eur, čím V. A. spôsobil škodu vo výške 545,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 6/ dňa 02.07.2013 okolo 03.00 hod., v Seredi, na Veternej ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. 3136/19, žiletkou rozrezal sieťku proti hmyzu, následne sa cez otvorené okno dostal do kúpeľne rodinného domu, prešiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil notebook značky HP, mobilný telefón značky HTC ONE, látkovú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklady od osobného motorového vozidla, 50 stravných lístkov, 3 čipové karty a finančná hotovosť vo výške 250,-- Eur, čím K.. A. J. spôsobil škodu vo výške 324,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 7/ dňa 04.07.2013 okolo 04.00 hod., v Seredi, na Krásnej ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. 1306/26, nezisteným spôsobom sa dostal do samotného rodinného domu a tu ho o 04.15 hod. zbadal vlastník domu S. P.. Z domu preto rýchlo utiekol,

- 8/ dňa 04.07.2013 okolo 06.30 hod., v Seredi, na Slnčnej ulici, vošiel do dvora rodinného domu č. 4293/16, cez nezamknuté vchodové dvere sa dostal do domu a vzal odtiaľ mobilný telefón značky Nokia, čím spôsobil L.B. J. škodu vo výške 300,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 9/ dňa 05.07.2013 okolo 11.30 hod., v Seredi, na Dolnostredskej ulici, preliezol oplotenie rodinného domu č. 4341/9, žiletkou rozrezal sieťku proti hmyzu na kúpeľňovom okne, prešiel ku garáži spojenej s rodinným domom, rukami zdvihol vyklápaciu garážovú bránu, otvor podložil dlažbovými kockami, dostal sa dovnútra a následne z garáže odcudzil kalové čerpadlo značky AS215 HCP a 0,5 litra syntetického riedidla, čím X. H. spôsobil škodu vo výške 642,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 10 dňa 06.07.2013 okolo 04.45 hod., v Dolnej Strede, cez nezamknutú vchodovú bránu vošiel do dvora rodinného domu č. 291, cez nezamknuté balkónové dvere dostal sa do domu a z kuchyne vzal čiernu koženú peňaženku neznámej značky, v ktorej bol občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotná karta EU a Union, bankomatová karta na meno Ján Farský a peniaze v hotovosti vo výške 100,-- Eur, ďalej prešiel do detskej izby, kde odcudzil notebook značky Lenovo, mobilný telefón značky Samsung, čínsky tablet nezistenej značky a potom vyšiel von, kde z dvora odcudzil horský bicykel červenej farby nezistenej značky, čím spôsobil S. F. škodu vo výške 340,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 11/ dňa 11.07.2013 okolo polnoci, v Seredi, na ulici Pod Hrádzou, preskočil bránu v prednej časti dvora rodinného domu č. 2241/36, následne prešiel za dom, kde vyliezol na balkón, ktorým sa dostal do obývacej izby domu, pričom odtiaľ odcudzil rôzne veci, a to mobilný telefón zn. NOKIA 7230, sivo - čiernej farby tlačidlový, mobilný telefón zn. HTC, bielej farby, mobilný telefón zn. HUYWEI, bielo-

striebornej farby, LED svietidlo - batéria, kamera zn. SONY DCR-SX31E, striebornej farby, fotoaparát zn. SONY DSC-T20, striebornej farby, notebook BENQ, strieborno-čiernej farby, navigácia zn. MIO, čiernej farby, prsteň zo žltého kovu s briliantom, prsteň zo žltého kovu s obdĺžnikovým očkom zeleno-tyrkysovej farby, náušnice zo žltého kovu, visiace s 3 ks kamienkami Swarovski, pánske hodinky zn. CERTINA s kovovým remienkom, ktoré boli striebornej farby a remienok po okraji zlatý, štvorcového tvaru, dámske okuliare plastové čiernej farby, nezistenej značky, dámske okuliare zn. ARMANI zlato-hnedej farby, na bokoch okuliarov znak Armani, zväzok 3 kľúčov od bytu, zväzok 3 kľúčov od lekárne, kožená dámska kabelka, bielej farby s bielymi cvokmi po okraji, pánska kožená peňaženka skladacia, hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 90,-- Eur, dámska kožená peňaženka, ružovej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 50,-- Eur a doklady a to občiansky preukaz a zdravotná kartička na meno L. N., čím spôsobil K. T. N. a L. N. škodu vo výške 2 490,- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 12/ dňa 11.07.2013 okolo 06.30 hod., v Dolnej Strede, cez nezamknutú bránku vošiel na dvor rodinného domu č. 298, potom cez nezamknuté vchodové dvere vošiel do domu, kde z kuchyne odcudzil tri mobilné telefóny značky NOKIA, z obývacej miestnosti odcudzil náramok a retiazku zo žltého kovu a dva kusy krátkych nohavíc, čím S. F. spôsobil škodu vo výške 280,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 13 dňa 27.07.2013 okolo 06.00 hod., v Seredi, na Kukučínovej ulici, preliezol oplotenie rodinného domu bez súpisného čísla, vlastníčkou ktorého je K. Q. Ď., cez otvorené balkónové dvere vošiel do obývacej izby, kde odcudzil pri krbe položenú dámsku kabelku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 250,-- Eur, nákupné poukážky v hodnote 100,-- Eur, knihu s názvom Tradičná čínska medicína, 3 čínske mince so štvorcovými otvormi, občiansky preukaz, vodičský preukaz, 3 preukazy poistenca registrovaných na poškodenú a jej dcéry, bankomatovú kartu ČSOB banky, osvedčenie o evidencii vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: Z. XXXDM, doklad o poistení vozidla, osvedčenia o vykonaní technickej a emisnej kontroly vozidla, čím K. Q. Ď. spôsobil škodu vo výške 70,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 14/ dňa 29.07.2013 okolo 09.00 hod., v Šoporni, prerazal sieťku proti hmyzu na okne rodinného domu č. 646, vytlačil okno dovnútra a zo spálne odcudzil zo skrine finančnú hotovosť vo výške 5 000,-- Eur, uloženú v dámskej peňaženke, zo skrinky v spálni odcudzil predmety zo žltého kovu, a to 1 pánsku retiazku s prívieskom, 1 pánsky prsteň s gravírovaním, 1 pánsky náramok, 1 dámsku retiazku, 1 dámsku retiazku s prívieskom v tvare krížika, 1 dámsky prsteň v hornej časti v tvare písmena „V“, 1 dámsky prsteň s tromi kamienkami, 1 dámsky prsteň v hornej časti prepletaný, 1 dámsky prsteň v hornej časti oválneho tvaru, 1 dámsky prsteň, 1 dámsky náramok v dĺžke asi 15 cm, 1 pár dámskych náušnic v tvare polmesiaca, čím V. Z. spôsobil škodu vo výške 400,-- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 5T 67/2008 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

- 15/ dňa 31.07.2013 okolo 17.15 hod., v Seredi, na Poľnej ulici, preskočil múr vysoký 160 cm okolo domu č. 843, z vnútornej strany si otvoril vchodovú bránku, cez nezamknuté vchodové dvere dostal sa do domu a zo skrine v obývacej izbe vzal 1 000,-- Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu s prívieskom v tvare písmena „L“ tiež zo žltého kovu. Z kuchyne domu vzal mobilný telefón zn. Sony Ericson a z domu i dvora odišiel. L. H.Č. spôsobil škodu vo výške 1 035,-- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom sp. zn. 5T 67/2008, z 19.01.2012, právoplatným 06.02.2012, bol za prečin krádeže odsúdený,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 8/, 10,11/, 12/, 13/, 15/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 9/, 14/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a pôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 4/ až 15/:

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/:

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (body 1/, 2/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 15/); podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (body 3/, 4/, 5/, 6/, 9/, 14/),

v bodoch 4/ až 15/:

- pokračujúci prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný W. Š. povinný uhradiť:

- K. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., A. B.. Č.. XXXX/XX sumu 710,- Eur,

- Z. D., R.. XX.XX.XXXX, bydlisko I., R. B.. Č.. XX sumu 253,- Eur,

- V. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., C. W. Č.. XXX/XX sumu 545,- Eur,

- K.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., C. B.. Č.. XXXX/X sumu 574,- Eur,

- L. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., I. B.. Č.. XXXX/XX sumu 310,- Eur,

- X. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., A. B.. Č.. XXXX/X sumu 642,- Eur,

- K.. T. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Sereď, ul. N. H. Č.. XXXX/XX sumu 2 490,- Eur,

- S. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. I. Č.. XXX sumu 280,- Eur,

- K.. Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z., H. ul. č. XXX/XX sumu 420,- Eur,

- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. Č.. XXX sumu 5 400,- Eur,

- L. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., K. B.. Č.. XX/XX sumu 1 035,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd S. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. 17.11.1996, obe bydliskom I., B., F.. J. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd Z. D., V. A., Mgr. A. J., K. T. N., K. Q. Ď., V. Z., Ľ. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

II.

Súd, podľa § 285 písm. c/ Tr. por., o s l o b o d z u j e

obžalovaného W. Š., nar. XX.XX.XXXX C. Z.,  
bydlisko I., Č. B.. Č.. XXXX/XX,  
od 01.08.2013 vo väzbe v Ústave na výkon väzby  
v Leopoldove,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 1Pv 543/2013/2202, z 30.01.2014 (bod č. 1/), na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.08.2013 v čase približne o 15.00 hod., v obci Dolná Streda, dal U.

T.j sumu vo výške 30,- Eur a povedal jej, aby ich dala pre ňu neznámemu mužovi, ktorý jej za peniaze nechá v aute vec patriacu W. Š., následne vystúpil z vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla Z. XXX P. a išiel do obchodu. Počas jeho neprítomnosti k vozidlu pristúpil muž a U. T. za túto sumu hodil na sedadlo spolujazdca injekčnú striekačku, ktorú si následne W. Š. zobral k sebe, ktoré drogy dobrovoľne vydala dňa 01.08.2013 v čase o 16.10 hod. U. T., pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11053 bolo zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke s objemom 2 mililitre sa nachádzal kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 881 mg s priemernou koncentráciou 57,1 % hmotnostných metamfetamínů, ktorý zodpovedal 13 - 50 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

I.

Okresný súd Galanta koná a rozhoduje v tejto veci na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 1Pv 543/13/2202, z 30.01.2014, podanej na obž. W. Š. za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona a iné (15 skutkov) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (bod 1/ - 16/).

Súd na hlavnom pojednávaní v dňoch 21.02.2014, 09.04.2014, 14.05.2014 a 18.06.2014 vypočul obž. W. Š., svedkyne U. T., I. Q., R. A., svedkov T. K., Z. Q., Q. Á., A. J., prečítal výpoveď svedka S. N.T.. Prečítaním bol oboznámený obsah znaleckých posudkov KEÚ PZ, znalca psychiatra i obsah všetkých v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov.

Obžalovaný žiadal na hlavnom pojednávaní 21.02.2014 vypočuť znalca Ing. O.. D. z KEÚ Bratislava (spracovateľ znaleckého posudku). Súd tento návrh neakceptoval, písomný znalecký posudok obsahoval odpovede na všetky okolnosti vo vzťahu k drogovému trestnému činu.

Na hlavnom pojednávaní 18.06.2014 mal byť vypočutý svedok S. N. (vo vzťahu k drogovému trestnému činu). Tohto svedka vypočutého v prípravnom konaní, súd zabezpečoval aj na hlavné pojednávanie. Predvolania nepreberal, viacnásobná požiadavka na jeho predvedenie na hlavné pojednávanie zo strany súdu orgánom polície bola neúspešná. Policajtom sa ho nepodarilo nájsť a na súd predviesť.

Súd preto, na základe § 263 odsek 3 Tr. por., prečítal výpoveď svedka S. N. z prípravného konania z č.I. 101- 103.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, vychádzal iba zo skutočností, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté (§ 278 odsek 2 Tr. por.) a hodnotil ich podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Tr. por.).

II.

Zisťovanie skutkového stavu

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia jeho v prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

A.

Odsudzujúci výrok skutky č. 1/ - 15/

Podľa § 257 odsek 1 Tr. por., po prednesení obžaloby, predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že  
a/ je nevinný,  
b/ je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe,  
c/ nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 odsek 2 Tr. por. predseda senátu súčasne obžalovaného poučí o následkoch vyhlásenia podľa odseku 1 písmeno b/, c/ Tr. por. a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 (súdom prijaté vyhlásenie o vine, vyhlásenie o nepopieraní spáchania skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním.

Obžalovaný W. Š., po pučení podľa ustanovení § 257 odsek 1, odsek 2 Tr. por., podľa § 257 odsek 5 Tr. por., po porade so svojim obhajcom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 2/ až 16 obžaloby a ľutuje ich spáchanie.

Po splnení ďalších procesných podmienok, súd, na základe § 257 odsek 7 Tr. por., prijal vyhlásenie obž. W. Š., že je vinný zo spáchania skutkov bodoch 2/ - 16/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 1Pv 543/13/2202, z 30.01.2014, ktoré sú právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (body 2/, 3/, 9/, 11/, 12/, 13/, 14/, 16/), ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (body 4/, 5/, 6/, 7/, 10/, 15/), ako pokračujúci prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (body 5/ - 16/).

Súd zároveň rozhodol, že vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o treste i náhrade škody (§ 257 odsek 8 Tr. por.) vo vzťahu k priznaným skutkom.

Obžalovaný W. Š., podľa jeho priznania ale aj podľa osobných i listinných dôkazov, naplnil konaním v bodoch 1/ - 15/ rozsudku (okrem bodu 7/) všetky znaky pokračovacieho prečinu krádeže, v bodoch 1/, 2/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 15/ podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (privlastnil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil väčšiu škodu - nad 2 660,-- Eur a bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom sp. zn. 5T 67/2008, z 19.01.2012, právoplatným 06.02.2012 za prečin krádeže odsúdený); v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 9/, 14/ naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona (privlastnil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila po vlámaní, spôsobil väčšiu škodu nad 2 660,-- Eur a bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za prečin krádeže odsúdený).

Napokon obž. W.. Š. v jednočinnom súbehu, naplnil v bodoch 4/ až 15/ aj znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. (vnikol neoprávnene do obydlia iného).

B.

Oslobodzujúci výrok

Obžalovaný W. Š. vypovedal (v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní), že on sa skutku č. 1/ obžaloby (drogový trestný čin) nedopustil. V januári 2012 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, našiel si prácu i ubytovanie a až do mája 2013 pracoval vo firme Auto - Laluch v obci Horná Kráľová. V máji 2013, po hádke s majiteľom firmy A. Q., odišiel bývať do Serede ku svojej matke E. K.. Od mája 2013 do 01.08.2013, kedy bol vzatý do väzby v tejto veci nikde nerobil, chodil po celom Slovensku. Drogy nikdy v živote neužíval.

Svedkyňu U. T. spoznal v júni 2013, dozvedel sa o nej, že rozváža na svojom aute narkomanov. Spoznal aj jej priateľa S. K..

U. T. ho potom vozila tam, kde potreboval a zaľúbila sa do neho. V júli 2013 sa jej priznal, že vykráda domy. Ona ho potom na viaceré miesta, keď išiel kradnúť, odviezla. Za to jej dal peniaze, nedával jej veci z krádeží.

Dňa 31.07.2013 vykradol dom v Seredi na Poľnej ulici potreboval odtiaľ rýchly odvoz. Zavolať jej preto (okolo 06.00 hod. ráno) a ona prišla pre neho na aute i s priateľom S.. K.. Za odvoz jej dal 50,-- Eur.

Dňa 01.08.2013 dopoludnia, po telefonickej dohode, stretol sa so svedkyňou U.. T.. Prišla pre neho na aute až pred bytový dom, kde býva. Vošla až do bytu a keď si on pripravoval mobily na predaj, ona sa rozprávala s jeho mamou.

U.. T. ho potom odviezla do Galanty a keď sa poobede vracali do Serede, navrhol jej, aby sa zastavili v Dolnej Strede na kofolu. Ona nechcela ísť, zostala sedieť v aute. Do pohostinstva v Dolnej Strede išiel sám, predtým jej dal 20,-- Eur za odvoz. Po 5 minútach (po vypití kofoly) sa vrátil k autu a išli do Serede. Na jej návrh sa zastavili pri zbernom dvore. Tu sedeli v aute a U.. T. stále riešila ich vzájomný vzťah. Potom ju požiadal, aby ho zaviezla za jeho kamarátom A.. Prišli na aute k bytovému domu na ulici Vonkajší rad. Vystúpil z auta a vošiel do vchodu bytového domu, odtiaľ telefonoval A.. Zbadal vtedy, že do vchodu chcú vojsť dvaja muži. Uvedomil si, že sa niečo deje a z druhej strany (zozadu) bytového domu, ušiel von. Utekal k autu U. T., ale policajti ho chytili.

Obžalovaný v závere uviedol, že keď vystúpil z auta U.. T. na ulici Vonkajší rad videl ako T. hodila na predné sedadlo nejaké servítky. Podľa jeho výpovede U.. T. pred ním drogy neužívala.

Podľa obžalovaného stopy po metamfetamíne na jeho rukách môžu pochádzať od iných narkomanov, ktorých U.. T. v jej aute vozila a on sa tých miest dotkol. Okrem toho od narkomanov kupoval mobily a ďalej ich predával.

Svedkyňa U. T. vypovedala, že býva v Z., v byte so svojou mamou a je invalidná dôchodkyňa. Priznala, že pred tromi rokmi bola drogová závislá.

S obžalovaným W.. Š. sa zoznámila v júni 2013. Po prvých stretnutiach si vymenili telefónne čísla. Stretávali sa v Seredi, ona tam chodila na svojom aute značky Škoda Fabia.

Obžalovaný sa jej na začiatku ich vzťahu zdôveril, že sa živí krádežami. Koncom júla 2013 jej ráno zavolať, aby prišla pre neho na T.Ú. ulicu v I.. Prišla tam aj so svojim priateľom S.. K. a odviezla ho domov k jeho matke. Peniaze jej za to nedal.

Obžalovaného W.. Š. neľúbila, skôr on sa zaľúbil do nej. Svedkyňa ďalej uviedla, že v polovici júla 2013 jej auto zastavili v Seredi policajti. Policajtká I. Q. jej povedala, že ju často vídať s obž. W.. Š.. Ona policajtku prisľúbila, že keď bude vedieť, že sa obžalovaný chystá niekoho vykradnúť, oznámi jej to. Potom o každom stretnutí s obž. W.. Š. policajtku telefonicky informovala.

Dňa 31.07.2013 okolo 22.00 hod. jej obžalovaný zavolať, že má kľúče od jedného bytu v Seredi (ukradol ich) a chce sa tam ísť pozrieť. V noci za ním prišla autom z Galanty a obaja boli do 06.00 hod. ráno (01.08.2013) v byte u S.. H., ktorý býva v tom istom vchode ako obžalovaný. Hneď ráno viezla obž. W.. Š. k bytu, od ktorého mal kľúče. Keďže po ceste zbadali policajtku I.. Q., obžalovaný tak stratil záujem o návštevu tohto bytu. Policajtku S. Lehocú o všetkom informovala a preto policajti v Seredi mali pohotovosť (v noci z 31.07.2013 na 01.08.2013).

Dňa 01.08.2013 zaviezla obž. W.. Š. do Galanty, bola mu vymeniť valuty, on bol predat' mobility. Pri návrate do Serede jej obžalovaný povedal, že sa má v Dolnej Strede stretnúť s kamarátom a ten mu má priniesť drogy. Zastavila pred krčmou v Dolnej Strede, obžalovaný vystúpil z auta, dal jej 30,-- Eur a povedal, že keď príde muž s drogami v čase, keď bude na kofole, aby drogu prevzala a vyplatila ich cenu.

Obžalovaný W.. Š. vošiel do krčmy a po 5 - 10 minútach prišiel 35 ročný muž (vystúpil z iného auta zo strany spolujazdca), prišiel k jej autu, pýtal sa na W.. Keď mu povedala, že je v krčme, hodil jej na sedadlo spolujazdca zatavenú injekčnú striekačku (ona hneď vedela, že je to droga). Ona tomuto mužovi podala bankovky od W.. Kúpu drogy, už predtým, počas cesty autom z Galanty do Serede, obžalovaný s tým mužom telefonicky dohodol.

Po návrate obžalovaného z krčmy si tento sadol na sedadlo spolujazdca, vzal striekačku s drogou a povedal jej, že si potrebuje aplikovať drogu. Zastavila preto pri zbernom dvore na začiatku Serede, tu si obžalovaný injekčne drogu aplikoval.

Po 15 minútach potom zaviezla obž. W.. Š. pred bytový dom na ulicu Vonkajší rad C. I.. Keď auto zastavila obžalovaný z neho vystúpil, zatavenú injekčnú striekačku s drogou položil na sedadlo spolujazdca a prikryl ju servítkou. Videla potom ako vchádza do vchodu bytového domu a potom videla ako ho policajti chytili.

Ona predtým telefonicky informovala policajtku I.. Q. o tom, kde sa s obž. W.. Š.Í. nachádzajú a kde idú. Policajti potom z jej auta vzali injekčnú striekačku, peňaženku i tašku s mobilmi a jej prikázali ísť s autom na OO PZ Sereď (01.08.2013 o 16.00 hod.).

Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že ona vystúpila pred krčmou v Dolnej Strede zo svojho auta a išla k autu muža, ktorý mal priniesť drogu. Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ten muž s drogou prišiel k jej autu a hodil jej injekčnú striekačku na predné sedadlo.

Na hlavnom pojednávaní, pri vysvetľovaní rozporov vo svojej výpovedi uviedla, že muža čo priniesol drogy poznala, nevedela si však spomenúť na jeho meno. Od polície za svoju činnosť vo vzťahu k obž. W.. Š. nedostávala nijaké pokyny, nijakú odmenu.

Svedkyňa I. Q., policajtká, vypovedala, že v roku 2013 stúpol počet krádeží v rodinných domoch v Seredi. Cez informátorov zistila, že niektoré veci z krádeží by mali byť u U.. T.. Potom ju raz ako vodičku auta kontrolovala a dohodla si s ňou stretnutie. Spolu s kolegom išli potom za ňou do Galanty, do jej bytu a tu im povedala, že jeden notebook (ukradnutý v jednom dome) videla u obžalovaného. Následne, v ďalších dňoch, U.. T. jej oznamovala telefonicky, kde sa s W. stretávajú a čo ten robí.

Večer 31.07.2013 jej U. telefonovala, že ide za W. do Serede, že W. má kľúče od jedného bytu a chce sa do neho pozrieť. Potom ju informovala kde sa nachádzajú a čo robia aj dňa 01.08.2013.

Zuzana jej 01.08.2013 popoludní oznámila, že ide v aute s W. z Galanty a W. si dojednal od kamaráta drogy. Potom U. oznámila, že si ide W. pichnúť drogu. Neskôr, pred 16.00 hod., jej oznámila, že idú so Serede. Keď U. zastavila auto na ulici Vonkajší rad oznámila jej, že W. už išiel do bytu, od ktorého má kľúče, že v aute nechal všetko aj PIKO. Potom, keď policajti zadržali Richarda oznámili jej, že v aute U. T. boli drogy.

Svedok T. K. (policajt) vypovedal, že 01.08.2013 sa zúčastnil akcie v Seredi. Sledovali pohyb obž. W.. Š., ktorý vošiel do vchodu bytového domu na ulici Vonkajší rad. Keď ich obžalovaný zbadal, vybehol cez zadný vchod. Dobešli ho však a zadržali. Kolega J. mu neskôr povedal, že v aute T. našli striekačku s kryštalickou látkou. Striekačku potom videl na OO PZ Sereď. Tu sa rozprával s T. a tá potvrdila, že striekačka patrí obž. Š.. Svedok potvrdil, že sa na mieste (ulica Vonkajší rad) prehliadka auta T. nerobila. Injekčnú striekačku vydala T..

Svedok Q. Á. (policajt) vypovedal, že sa 01.08.2013 podieľal na zadržaní obž. R. Ševčíka. o drogách pri tejto akcii nič nepočul. Drogy vydala na OO PZ Sereď T. (injekčnú striekačku). Uviedla, že patria obžalovanému.

Svedok A. J. (policajt) vypovedal, že v noci z 31.07.2013 na 01.08.2013 pozoroval miesto, kde mal prísť obž. R. Ševčík. Ten však vtedy neprišiel a potom sa dozvedel, že ho 01.08.2013 popoludní zadržali.

Svedok S. N. (prečítaná výpoveď z prípravného konania) uviedol, že obž. W.. Š. nepozná a nijaké drogy mu 01.08.2013 v Dolnej Strede nepredal. On s drogami už viac rokov, po výkone trestu odňatia slobody, nič nemá.

Svedkyňa R. A. vypovedala, že obž. W.. Š. si v jej prítomnosti viackrát aplikoval drogu. Nevidela ho drogy kupovať. U. T. pozná, tá robila šoféra obžalovanému. Mala priateľa S. K., ktorý bol drogovovo závislý. U. nevidela drogy užívať.

Znalecký posudok KEÚ PZ preukázal, že stery z rúk obžalovaného W.. Š. obsahovali stopy po metamfetamíne. Ten sa mohol na jeho ruky dostať aj druhotne.

Ďalšie znalecké posudky KEÚ PZ (DNA, daktyloskopické stopy) nepriniesli nijaký výsledok vo vzťahu k osobe obžalovaného.

Znalec psychiater K. K. I., po skúmaní obžalovaného W.. Š. dospel k záveru, že nie je drogovovo závislý a z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že U.. T.Č. vydala jednu zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že množstvo vydannej drogy predstavuje 13 - 50 obvykle jednorazových dávok drogy (metamfetamín).

#### Hodnotenie dôkazov, závery

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V konaní pred súdom boli vypočutí vyššie uvedené svedkovia, bola prečítaná svedecká výpoveď, znalecké posudky, boli oboznámené listinné dôkazy. Súd mal tak dostatok dôkazov s dostatočnou dôkaznou hodnotou pre záver o dostatočnom zistení skutkového stavu, o ktorom nie sú pochybnosti.

Obžalovaný R. Ševčík poprel, že by si 01.08.2013 v Dolnej Strede kúpil drogy, že by to bol urobil prostredníctvom U. T.. Zatavenú injekčnú striekačku s bielou kryštalickou látkou, vydala polícii U. T..

Priamym usvedčujúcim dôkazom ohľadne vzťahu obž. W.. Š. k injekčnej striekačke s drogou vydanou 01.08.2013 U. T. je iba jej vlastná výpoveď.

Drogy nevydal obž. W.. Š., neboli u neho nájdené. Pozitívne stery z jeho rúk nie sú priamym dôkazom, metamfetamín sa na jeho ruky mohol dostať aj druhotne (cez iné predmety v aute svedkyne).

Samotná svedkyňa U. T. bola v minulosti drogovovo závislá, jej priateľom v tom čase (júl - august 2013) bol drogovovo závislý S. K.. Výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania bola rozporná s výpoveďou na hlavnom pojednávaní pokiaľ ide o osobu (Š.), ktorá mala drogu do jej auta priniesť (alebo išla k autu vziať si drogu sama). Svedkyňa iba povrchne popísala svoju spoluprácu s políciou. Z výpovedi obž. W.. Š., berúc do úvahy aj záujem polície o ňu ako o zdroj informácií vyplýva, že jej kontakt s ním pri poskytovaní prepravy autom na miesto i z miesta krádeži v domoch bol aktívnejší ako to sama pripúšťa.

Svedecká výpoveď U. T. ako jediný priamy usvedčujúci dôkaz, vzhľadom na uvedené závery, výrazne stráca na usvedčujúcej sile. Rozpory vo výpovediach, jej aktivity pri krádežiach obžalovaného, kontakt s drogovovo závislými osobami, toto konštatovanie umocňujú.

Kritériami pre hodnotenie dôkazov vo všeobecnosti sú ich závažnosť, zákonnosť i hodnovernosť. Súd výpoveď svedkyne U. T. považuje za závažný dôkaz, procesne zákonný ale minimálne hodnoverný.

Na základe jej výpovede, pri tomto stupni hodnovernosti, nemožno dospieť k nespochybniteľnému záveru, že drogy, ktoré ona sama polícii vydala patrili obž. W.. Š., že si ich on objednal a uhradil ich cenu.

Podľa § 285 písmeno c/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Vyššie uvedená argumentácia i hodnotiace závery naplňajú obsah ustanovenia § 285 písmeno c/ Tr. por. a súd preto obž. W.. Š. zo skutku č. 1/ obžaloby, oslobodil.

## Ukladanie trestu

Podľa § 34 odsek 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný W.. Š. sa dopustil trestného činu, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd uznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti - priznanie a oľutovanie i uznanie viny (§ 36 písmeno l/, nú Tr. zák.) i dve príťažujúce okolnosti (spáchal viac trestných činov, bol už predtým viackrát súdne trestaný - § 37 písmeno h/, m/ Tr. zák.).

Obžalovaný W.. Š. bol v minulosti (od roku 2000 do roku 2012) 10 krát súdne trestaný, z toho 9 krát za majetkovú trestnú činnosť (špeciálny recidivista). V tomto prípade sa dopustil 15 skutkov prečinu krádeže v rodinných domoch.

Súd, vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, uložil obž. W.. Š. úhrnný trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby - 30 mesiacov. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia - § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. (bol už vo výkone trestu za úmyselný trestný čin - vykonal január 2012).

Tento druh trestu i jeho výška naplňujú zákonom požadované ciele individuálnej i generálnej prevencie.

## IV

### Náhrada škody

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd zaviazal obž. W.. Š. uhradiť spôsobenú škodu osobám ktoré si ju riadne a včas uplatnili a jej výšku preukázali.

Druhú skupinu poškodených tvoria tí, ktorí si uplatnili v konaní nárok na náhradu škody, ale nepreukázali jeho výšku v celom rozsahu. Tých súd so zvyškom nároku (časť priznal) odkázal na občianske súdne konanie - § 288 odsek 2 Tr. por..

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por. súd odkázal na občianske súdne konanie v celom rozsahu S. N. a N. N.. Nimi uplatnený nárok na náhradu škody (255,-- Eur, resp. 415,-- Eur) nebol individuálne dôkazmi preukázaný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.