

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoPr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214203702
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214203702.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky K. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. J., K. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, Kuzmányho 29, Košice, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Bratislava, Pribinova 25, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 37Cpr/1/2014-10 zo dňa 05.03.2014, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.05.2007, taktiež zamestnávateľovi navrhovateľky MESTU Košice, IČO: 00 691 135 so sídlom v Košiciach, Tr. SNP č. 481/A ukladá nevykonávať zrážky navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2007 do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. z n. 39Cpr/1/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením (ďalej iba „súd prvého stupňa“) návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.05.2007. Navrhovateľka zároveň navrhla, aby súd zakázal Mestu Košice, IČO: 00 691 135, so sídlom Trieda SNP 48/A, 040 01 Košice vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.05.2007.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela dňa 23.05.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej odporca poskytol sumu 1.992,03 eura, ktorú sa zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach po 110,67 eura. Celkovo mala navrhovateľka vrátiť odporcovi sumu 3.984,07 eura predstavujúcu istinu úveru spolu s odplatom za poskytnutie úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú navrhovateľka nemohla nijako upraviť ani vylúčiť. V zmysle predmetnej dohody bol odporca oprávnený sám určiť výšku dlžnej sumy, čo aj urobil a túto predložil platiteľovi mzdy navrhovateľky - Mestu Košice, IČO: 00 691 135, so sídlom Trieda SNP 48/A, 040 01 Košice, ktorý od októbra 2012 vykonáva pravidelné mesačné zrážky. Podľa navrhovateľky samotné zabezpečenie jej záväzku ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez určenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprímeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle môže odporca vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľku do pozície, kedy táto stráca právo disponovať so svojím príjmom, ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Každým mesiacom sa tak odporca môže na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohacovať. Dôvodom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je podľa navrhovateľky skutočnosť, že zamestnávateľ nie je povinný skúmať platnosť, resp. neplatnosť dohody

o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku navrhovateľky, a preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľka za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho súdneho poriadku). Zrážky vykonávané podľa § 551 Občianskeho zákonníka dlžník nedokáže priamo voči jeho zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom navrhovateľky je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva podľa navrhovateľky poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Navrhovateľka napokon uviedla, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.05.2007.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka predložila súdu listinu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ podpísanú účastníkmi konania dňa 09.05.2007, listinu označenú ako „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy“ zo dňa 26.10.2012, adresovanú odporcom Mestu Košice, mzdová učtáreň, Trieda SNP 48/A, Košice a prehľad vykonaných zrážok za obdobie od 10/2012 do 12/2013.

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uzavrel, že navrhovateľka neosvedčila zákonné predpoklady opodstatňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Obsah návrhu navrhovateľky je len všeobecný, v prevažnej miere obsahujúci citácie krátkych úryvkov z rozhodnutí Súdneho dvora (ES), resp. citácie zákonných ustanovení. Navrhovateľka v opise rozhodujúcich skutočností neuvádza v akom rozsahu boli vykonané zrážky, neuviedla, či okrem vykonaných zrážok zo mzdy uhradila odporcovi aj dohodnuté splátky, ani aktuálnu výšku toho, čo má na základe úverovej zmluvy a konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy plniť odporcovi ako veriteľovi oproti tomu, čo jej bolo schválené ako výška úveru a ani to, že by výška jej príjmu po vykonaní zrážok nepostačovala na úhradu jej základných životných potrieb a bežných nákladov. Podľa názoru súdu navrhovateľka z procesného hľadiska nedostatočne odôvodnila obavu z ohrozenia jej práv tak, že by jej mohli byť vykonávané zrážky zo mzdy aj neoprávnene, ktorá skutočnosť by bola relevantným dôvodom pre prípadnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Navyše, navrhovateľka nenamietala platnosť zmluvy o revolvingovom úvere, prípadne zmluvných dojednaní, ktoré eventuálne navyšujú v neprimeranom rozsahu plnenie, ku ktorému sa zaviazala. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka v podstate namieta len dohodnutý spôsob splácania úveru. Keďže navrhovateľka neosvedčila ani jeden zo zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a keďže bol návrh podaný pred podaním žaloby rozhodol aj o trovách konania o predbežnom opatrení tak, že navrhovateľke náhradu trov konania ako neúspešnému účastníkovi nepriznal a odporcovi žiadny trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka. Navrhla zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. V dôvodoch odvolania akcentovala na to, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o začatie výkonu zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a k týmto zrážkam zo mzdy navrhovateľa od konca roku 2012 reálne dochádza. Odporca ako veriteľ svoju pohľadávku uspokojuje prostredníctvom neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a bez akejkoľvek kontroly súdu o výške uspokojovanej pohľadávky, ktorej veriteľom určená výška je z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok a absencie zákonom stanovených náležitostí zmluvy o úvere podstatne vyššia ako jej reálna výška. Navrhovateľka dôvodnosť svojich tvrdení o neprijateľnosti a neplatnosti dohode o zrážkach zo mzdy pre účely vydania predbežného opatrenia podrobne a dostatočne odôvodnila. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a predpoklad, že dohoda o zrážkach zo mzdy bude vyhlásená za neplatnú, mal súd poskytnúť navrhovateľke ochranu dočasne (do rozhodnutia súdu vo veci samej) zamedziť výkonu zrážok zo mzdy. Navrhovateľke boli v priebehu konania trvajúceho viac ako rok a pol vykonávané zrážky zo mzdy z ustanovení zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že odplata za poskytnutý úver predstavuje výšku 100 % za obdobie troch rokov. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške odplaty v miere 33,33 % ročne z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené potvrdzujú rozhodnutia

súdov (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 28.09.2011 č.k. 3Co/3/2011, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín z 09.11.2010 č.k. 17Co/313/2010).

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že navrhovateľka podala odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, je dôvodné.

Z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v prípade, ak táto neznesie odklad do konečného rozhodnutia vo veci samej, resp. zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia, ak je tento ohrozený. Zákonnou podmienkou pre jeho aplikáciu je zo strany navrhovateľa aspoň osvedčenie práva, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana a taktiež preukázanie naliehavosti potreby jeho nariadenia.

S poukazom na ust. § 102 ods. 1 O.s.p. možno takéto predbežné opatrenie vydať tak pred začatím konania, ako aj po jeho začatí.

Dohoda o zrážkach zo mzdy sa od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok splácania veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami zo mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi, a to až do úplného zaplatenia veriteľovej pohľadávky. Navrhovateľka, ktorá mala záujem získať od odporcu úver, musela sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke vo formulárovej zmluve bez toho, aby s ňou odporca túto podmienku individuálne dohodol.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej podmienky neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, vyvoláva potrebu ex offio súdneho preskúmania z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže sám vyhodnotiť. Realizácia zrážok zo mzdy na základe takejto dohody nie je prijateľná, keďže je značná pravdepodobnosť, že táto vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Keďže žaloba zo strany navrhovateľky proti odporcovi o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bola už podaná dňa 18.11.2014 na Okresnom súde Košice II a je vedená pod sp. zn. 39Cpr/1/2014 odvolací súd vyslovil, že v súlade s ust. § 77 O.s.p. účinnosť predbežného opatrenia bude trvať do konečného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 39Cpr/1/2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 39Cpr/1/2014, bude v konečnom meritórnom rozhodnutí rozhodnuté aj o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.