

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/265/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112224089  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112224089.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., zastúpeného JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Letná č. 47 proti odporcom: v 1. rade T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., v 2. rade Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. v 3. rade K., nar. XX.XX.XXXX., bytom N., zastúpená: JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, so sídlom v Starej Ľubovni, ul. 17. novembra č. 31, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

U r č u j e , že kúpna zmluva zo dňa 13.7.2012, ktorú medzi sebou uzatvorili odporcovia v 1. a 2. rade ako predávajúci a odporkyňa v 3. rade ako kupujúca, ktorej predmetom je nehnuteľnosť evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, parcela katastra nehnuteľnosti „E“ č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 81 687 m<sup>2</sup> v podiele 2/48-iny k celku, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice-mesto dňa 19.7.2012 pod č. U., je neplatná.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 544,63 EUR a iných trov v sume 99,50 EUR, ktoré sumy sú odporcovia v 1., 2. a 3. rade povinní zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Zeleňákovi spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 13.7.2012, ktorú medzi sebou uzatvorili odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade na jednej strane ako predávajúci a odporkyňa v 3. rade na druhej strane ako kupujúca, ktorej predmetom je nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, parcela KN „E“ č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 81 687 m<sup>2</sup>, spolu v podiele 2/48-iny, zavkladovaná Správou katastra Košice-mesto dňa 19.7.2012 pod č. U. je neplatná a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX. Na portáli príslušného katastra zistil navrhovateľ, že odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade ako predávajúci odpredali odporkyni v 3. rade ako kupujúcej svoje spoluvlastnícke podiely z parcely KN „E“ č. XXX/X, každý v podiele po 1/48 z celku. Odporkyňa v 3. rade je t.č. ako vlastníčka podielu 2/48 predmetnej parcely zapísanej na LV č. XXXX pod poradovým číslom B-36. I napriek tomu, že navrhovateľ je spoluvlastníkom nehnuteľnosti parcely č. KN „E“ č. XXX/X o výmere 81 687 m<sup>2</sup>, - lesné pozemky zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. W., obec V., okres Košice I, odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade ako povinní spoluvlastníci nerešpektovali voči navrhovateľovi jeho zákonné predkupné právo a svoje podiely previedli na odporkyňu v 3. rade, t.j. na inú než blízku osobu bez toho, aby ich ponúkli ostatným spoluvlastníkom. Preto sa navrhovateľ ako oprávnený spoluvlastník domáhal neplatnosti kúpnej zmluvy z 13.7.2012, ktorej vklad bol povolený dňa 19.7.2012 pod č. U., nakoľko odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade mu neponúkli prednostné právo kúpy týchto podielov.

Odporca v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2012 súhlasil s návrhom na začatie konania, poukázal na to, že uzatvorili kúpnu zmluvu s odporkyňou v 3. rade v domnení, že svoj spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti môže odpredať hocikomu, nepoznal pravidlá.

Odporkyňa v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2012 poukázala na to, že nevedela o svojej povinnosti ponúknuť svoj podiel na predmetnej nehnuteľnosti pri predaji najprv ostatným spoluvlastníkom a preto si je vedomá chyby, ktorú urobila tým, že uzavrela kúpnu zmluvu s odporkyňou v 3. rade.

Odporkyňa v 3. rade vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 22.10.2012 a 25.1.2013 žiadala návrh zamietnuť, prípadne alternatívne odmietnuť žalobu z dôvodu, že túto podala osoba, ktorá nemala vecnú aktívnu legitimáciu, nebola splnomocnená na podanie takejto žaloby. Odporkyňa v 3. rade poukázala na to, že žaloba je účelová, o čom svedčí skutočnosť, že kópiu žaloby navrhovateľ hneď posunul Katastrálnemu úradu v Košiciach bez vyjadrenia odporcov, bez akéhokoľvek stanoviska, či rozhodnutia súdu. Katastrálny úrad na základe tejto žaloby rozhodnutím zo dňa 4.10.2012 prerušil konanie o povolení vkladu kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou v 3. rade a Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. Bratislava s odôvodnením, ktoré si v jednotlivých bodoch rozhodnutia odporujú v podmienkach časovosti. O podmienkach prednostnej kúpy odporcovia v 1. a 2. rade vedeli, tvrdili však, že táto nebude prekážkou povolenia vkladu kúpnej zmluvy, v súčasnosti ani do budúcnosti. Ďalej odporkyňa v 3. rade poukázala na to, že navrhovateľ nepreukázal osobný záujem o kúpu podielov odporcov v 1. a v 2. rade, nepreukázal stanovisko ostatných podielových spoluvlastníkov k predaju podielu odporcov v 1. a 2. rade v čase jeho vedenia v registri „E“, napadol zmluvu, ktorej nie je účastníkom v čase, keď táto je právoplatne zapísaná a vydaný LV, kde vlastníkom predmetných spoluvlastníckych podielov je odporkyňa v 3. rade. Ďalej odporkyňa v 3. rade poukázala na to, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na takejto žalobe ako rozhodujúcu podmienku určovacej žaloby. Svoje vyjadrenia odporkyňa v 3. rade písomne doplnila dňa 22.1.2014, kde poukázala na to, že podľa názoru odporkyne v 3. rade nemá navrhovateľ žiaden naliehavý právny záujem, pretože nehnuteľnosti je už zastavaná, on ju v žiadnom prípade nemôže využívať pre svoje účely a nie je povinnosťou odporcov v 1. a 2. rade jemu nehnuteľnosť odpredať, teda navrhovateľ ju vôbec nemusí získať.

Odporkyňa v 3. rade poukázala na ustálenú súdnu prax R/17/1972, kde sa uvádza, že za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len zbytočnému rozmnožovaniu sporov, ak však určovacia žaloba vytvára pevný základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná i iná žaloba. Preto odporkyňa v 3. rade poukázala na to, že je zrejmé z prejednávanej veci, že táto výslovne slúži iba na to, aby rozmnožovala spory, o čom svedčí skutočnosť, že na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 37C/397/2013 sa už vedie ďalší spor, v ktorom odporkyňa v 3. rade sa domáha vrátenia kúpnej ceny a príslušenstva od odporcov v 1. a v 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z kúpnej zmluvy predloženej navrhovateľom súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade ako predávajúci uzavreli s odporkyňou v 3. rade ako kupujúcou dňa 13.7.2012 kúpnu zmluvu. Touto kúpnu zmluvou odpredali odporcovia v 1. a 2. rade svoje spoluvlastnícke podiely vo výške 1/48 a v pomere k celku na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, parcela KN č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 81 687 m<sup>2</sup>., v kat. úz. W., obec V., okres Košice I. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený do katastra nehnuteľnosti dňa 19.7.2012 pod č. U.

Z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Košice I, obec V., kat. úz. W. súd zistil, že na tomto liste vlastníctva je zapísaná nehnuteľnosť parc. č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 81 687 m<sup>2</sup>., pričom navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/48 a 1/144-iny v pomere k celku. Na tomto LV je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka odporkyňa v 3. rade v podiele 2/48 v pomere k celku na základe kúpnej zmluvy uzavretej s odporcami v 1. a v 2. rade.

K vyjadreniu odporkyne v 3. rade podal písomné vyjadrenie navrhovateľ dňa 25.4.2013, v ktorom poukázal na to, že z vyjadrenia odporkyne v 3. rade nepochybne vyplýva, že pred uzatvorením kúpnej zmluvy neponúkli odporcovia v 1. a 2. rade svoje podiely prednostne navrhovateľovi ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpy, čím nesplnili svoju zákonnú povinnosť, ktorá v spojitosti

s napadnutou žalobou má za následok neplatnosť ich právneho úkonu, ktorý je predmetom žaloby. Navrhovateľ v tomto súdnom spore nevystupuje v mene všetkých spoluvlastníkov, iba v svojom mene. V žiadnom prípade žalobu nemožno považovať za účelovú. Ako náhle sa navrhovateľ dozvedel o uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, postupoval spôsobom, ktorý mu umožňuje platná zákonná úprava a účelne začal brániť svoje práva. Po podaní žaloby na súd, podaním z 21.9.2012, adresovaným Katastrálnemu úradu v Košiciach, požiadal o zapísanie poznámky v časti „C“ listu vlastníctva o začatí konania sp.zn. 13C/265/2012 a zároveň týmto podaním dal podnet na prerušenie konania o povolenie vkladu U., nakoľko odporkyňa v 3. rade svoje podiely, ktoré odkúpila napadnutou kúpnu zmluvou v krátkej lehote odpredala ďalej. Samostatným listom z toho istého dňa adresovaným odporcom v 1., 2. a 3. rade im navrhovateľ oznámil, že podal žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy z 13.7.2012 a zároveň ich požiadal o usporiadanie vlastníckych vzťahov do pôvodného stavu. Z tohto nepochybne vyplýva skutočnosť, že účelovo konala odporkyňa v 3. rade a nie navrhovateľ, nakoľko táto odkúpila nehnuteľnosť od odporcov v 1. a 2. rade, avšak nie pre vlastné potreby, ale za účelom ďalšieho nakladania s ňou, s cieľom pravdepodobne získať značný majetkový prospech. Na strane navrhovateľa preto existuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy, nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade ako povinní spoluvlastníci nerešpektovali voči navrhovateľovi jeho zákonné predkupné právo a svoje podiely previedli na odporkyňu v 3. rade, t.j. na inú než blízku osobu bez toho, aby ich ponúkli navrhovateľovi ako oprávnenému spoluvlastníkovi. Preto len v tomto konaní a rozhodnutím súdu môže dôjsť k usporiadaniu vlastníckych vzťahov do pôvodného stavu tak, aby bol odstránený protiprávny stav. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na podaní tejto žaloby o určení neplatnosti kúpnej zmluvy z 13.7.2012, spočíva ďalej v tom, že zo strany odporcov pri jej uzatváraní bol porušený zákon. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom nepožíva právnu ochranu. Navrhovateľ považuje napadnutú kúpnu zmluvu z 13.7.2012 za neplatný právny úkon, na ktorý je súd vzhľadom na podanú žalobu povinný prihliadať, lebo iba rozhodnutím súdu v konaní o určení môže dôjsť k náprave protiprávneho stavu, keďže medzi navrhovateľom a odporcami nedošlo k mimosúdnej dohode. Preto sa navrhovateľ nemôže účinne domáhať iného ako určenia, že napadnutá kúpna zmluva je neplatná, pričom súd je povinný s jej neplatnosťou sa vysporiadať. Navrhovateľ predložil súdu podnet adresovaný Katastrálnemu úradu v Košiciach na zapísanie poznámky o časti „C“ listu vlastníctva o začatí konania sp.zn. 13C/265/2012.

Ďalej navrhovateľ predložil súdu písomné oznámenie o podaní určovacej žaloby, o neplatnosť kúpnej zmluvy a žiadosť o usporiadanie vlastníckych vzťahov do pôvodného stavu z 21.9.2012, ktorú adresoval odporcom v 1., 2. a 3. rade a v ktorom ich vyzval o usporiadanie vlastníckych vzťahov do pôvodného stavu, ktorý platil pred uzatvorením kúpnej zmluvy z 13.7.2012.

Navrhovateľ doplnil svoju žalobu aj písomným podaním zo dňa 14.2.2014, keď poukázal na to, že naliehavý právny záujem navrhovateľa v tomto konaní ďalej spočíva v tom, že rozhodnutím v predmetnej veci sa zmení jeho právne postavenie, a to tým, že po určení neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom súdneho sporu, pre prípad, že by odporcovia v 1. a 2. rade mali záujem odpredať spornú nehnuteľnosť, po tom, čo si splnia svoju zákonnú povinnosť podľa § 140 OZ, navrhovateľ bude mať záujem o odkúpenie tejto nehnuteľnosti ako jeden zo spoluvlastníkov.

Navrhovateľ má naliehavý právny záujem, pretože sa v tomto konaní domáha relatívnej neplatnosti v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka a v prípade, ak by súd nerešpektoval tento naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva práve z tohto ustanovenia, odoprel by mu právo na súdnu ochranu.

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade zhodne na pojednávaní dňa 18.6.2014 uviedli, že nie sú osobami blízkymi v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 140 Občianskeho zákonníka, ak spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, iba že ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa ust. § 116 cit. zákona, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa ust. § 40a/ Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a/, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods.1 a § 741b/ ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

So svojim spoluvlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať podobne ako vlastník so svojou vecou. Jeho zmluvná voľnosť je však obmedzená opätovným zakotvením predkupného práva do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.1.1992.

Z ust. § 140 vyplýva, že ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudzie osoby alebo na jedného zo spoluvlastníkov, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom (nielen niektorému z nich). Výnimkou je len prípad, keď spoluvlastník prevádza svoj podiel blízkej osobe. Blízkou osobu je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené priamo zákonom, preto možno hovoriť o zákonom predkupnom práve (na rozdiel od zmluvného predkupného práva, ktoré vzniká zo zmluvy § 602 a nasl. OZ). Jeho existencia však sama o sebe neobmedzuje dispozíciu vecou, pretože do tých čias, kým sa osoba dotknutá úkonom, pri ktorom sa nerešpektovalo predkupné právo, nedovolá neplatnosti právneho úkonu (§ 40a/), treba na tento úkon hľadieť ako na platný, so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi.

Podľa súčasnej právnej úpravy teda platí, že ak niektorý zo spoluvlastníkov prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na inú než blízku osobu, ostatní spoluvlastníci majú naň predkupné právo. Tento postup sa však nevzťahuje na prechod spoluvlastníckeho podielu (dedením, splynutím, zlúčením a podobne) a neplatí ani pri exekúcii predajom spoluvlastníckeho podielu podľa § 166 Exekučného poriadku).

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo je právne postavenie neistým. Ak sa má určovacou žalobou súdu, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že kúpna zmluva, ktorú medzi sebou uzavreli odporcovia v 1. a 2. rade ako predávajúci a odporkyňa v 3. rade ako kupujúca dňa 13.7.2012, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu odporcov v 1. a 2. rade na parc. č. V. - lesné pozemky o výmere 81 687 m<sup>2</sup> v podieloch 1/48 vo vlastníctve odporcu v 1. rade v podiele 1/48 vo vlastníctve odporkyne v 2. rade, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec V., okres Košice I je neplatná, pretože odporcovia v 1. a 2. rade nerešpektovali zákonné predkupné právo ich spoluvlastníckych podielov, ktoré má navrhovateľ ako ďalší podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti. Pred uzavretím kúpnej zmluvy neponúkli navrhovateľovi na odpredaj svoje spoluvlastnícke podiely, pričom bolo zistené z výpovedí odporcov, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade nie sú osobami blízkymi v zmysle ust. § 116 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že pri uzavretí predmetnej kúpnej zmluvy dňa 13.7.2012 odporcovia v 1. a 2. rade porušili ust. § 140 Občianskeho zákonníka o povinnosti ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel na odpredaj ostatným spoluvlastníkom a preto sú návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že predmetná kúpna zmluva, ktorú uzavreli odporcovia v 1. a 2. rade ako predávajúci s odporkyňou v 3. rade ako kupujúcim dňa 13.7.2012, je neplatná.

Súd poukazuje na to, že v danom prípade navrhovateľ osvedčil svoj naliehavý právny záujem na určení tejto neplatnosti, pretože sa domáhal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 13.7.2012 v zmysle ust. § 140 a jeho právne postavenie by bolo neistým, pokiaľ by súd takúto neplatnosť uvedenej kúpnej zmluvy nevyslovil. Zároveň bude v katastri nehnuteľnosti daný do súladu stav právny so stavom skutkovým.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania voči neúspešným odporcom v sume 544,63 EUR titulom trov právneho zastúpenia a iných trov v sume 99,50 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd určil v zmysle vyhlášky č.655/2004 Zb. zákona o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty jedného právneho úkonu podľa § 11 ods.1 citovanej vyhlášky. Takto súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa dva úkony právnej pomoci po 58,69 EUR - príprava a prevzatie zo dňa 20.9.2012, podanie žaloby zo dňa 21.9.2012, jeden úkon právnej pomoci po 15,01 EUR za zastupovanie na pojednávaní dňa 19.4.2013, ktoré bolo odročené, dva úkony právnej pomoci po 60,07 EUR- písomné vyjadrenie zo dňa 25.4.2013 a 10.9.2013, jeden úkon právnej pomoci po 15,01 EUR za pojednávanie zo dňa 13.9.2013, ktoré bolo len odročené, dva úkony právnej pomoci po 61,87 EUR, a to vyjadrenie zo dňa 14.2.2014 a zastupovanie na pojednávaní dňa 18.6.2014. Zároveň priznal režijný paušál 2x 7,63 EUR, 4x 7,81 EUR a 2x 8,04 EUR, 20% DPH v sume 90,77 EUR. Výška iných trov spočíva v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za návrh na začatie konania v sume 99,50 EUR.

Všetky tieto trovy sú povinní odporcovia v 1., 2. a 3. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Zeleňákovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.