

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16Er/3437/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212303  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1415212303.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: T. Ž.I., M.. XX.XX.XXXX, I. Q. XX, Q., pre vymoženie 1.380,00 euro a trov exekúcie vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom exekútorskeho úradu Záhradnícka 60, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že na základe zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zastaveniu starej exekúcie vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16Er/3437/2015.

II. Súdnemu exekútorovi trovy exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2015 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 125735 pod sp. zn. 16Er/3437/2015 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č. k. 2T/140/2013-42 zo dňa 09.10.2013.

2. Súdny exekútor bol súdom vyzvaný na preukázanie, či exekúcia spĺňa podmienky na zastavenie starej exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUNEK“).

3. Súdny exekútor na výzvu súdu oznámil, že exekučné konanie nebolo zastavené z dôvodu výnimky v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, pretože eviduje platbu oznámenú oprávneným vo výške 15,00 euro ku dňu 29.09.2020.

4. Na výzvu súdu zo dňa 01.02.2023, aby oprávnený v lehote 15 dní hodnoverne preukázal, že platba evidovaná ako čiastočný výťažok v exekúcii bola získaná priamo od povinného a nie od tretej osoby, oprávnený doručil dňa 08.02.2023 podanie v ktorom oznámil súdu, že prijaté platby boli oprávnenému poukázane od súdneho exekútora.

5. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje,

a) ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa § 2

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa ods. 2 stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymozenie pohľadavky na výživnom
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní
- c) vymozenie pohľadavky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie
- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoUNEK, (1) rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.(2) Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymozeniu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

8. Podľa § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK, (1) ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

(2) Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

9. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickej formáte.

10. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

11. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

12. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak (a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo (b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

13. Súd sa nestotožnil s názorom súdneho exekútora, že v danom prípade došlo k naplneniu výnimky v zastavení starej exekúcie v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, nakoľko nebolo preukázané reálne prijatie platieb od povinného. Po preskúmaní súdneho spisu má súd za to, že v tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie ex lege v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK.

14. Podľa názoru súdu za výťažok v exekúcii nemožno považovať každé finančné plnenie, ktoré príjme súdny exekútor alebo oprávnený, hoci aj od tretej osoby alebo aj bez identifikácie platcu. Výťažok v exekučnom konaní musí byť jednoznačne získaný od povinného a to buď dobrovoľne alebo jedným zo spôsobov vykonania exekúcie, ktoré definuje Exekučný poriadok. Platby od tretích osôb, či už náhodne alebo účelovo, a identifikované alebo bez identifikácie, nemôžu byť považované za riadny výťažok v exekúcii.

15. Pojem „výťažok“ je v tomto prípade potrebné vykladať s ohľadom na teleologický výklad ZoUNEK, ktorého účelom je zastavovanie starých nemajetných exekúcií. V prípade prijatia anonymnej platby od tretej osoby nie je možné hovoriť o majetnej exekúcii, teda o takej, ktorá reálne je ešte od povinného vymožiteľná, pretože preukázateľne od povinného priamo nič vymôžené nebolo. Platby od tretích osôb sú zväčša účelové a smerujú k obchádzaniu zákona, čo súd musí pri svojej rozhodovacej činnosti zohľadniť.

16. Z úradnej činnosti je navyše súdu známa skutočnosť, že takmer vo všetkých obdobných exekučných konaniach s totožným oprávneným dochádzalo k zaevidovaniu totožných platieb, a to najskôr platby vo výške 15,00 euro dňa 20.12.2019, resp. z iného dňa tesne pred nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, podľa ktorého by inak došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, a následne aj ďalšej platby pred blížiacim sa okamihom, kedy exekúcia mohla stratiť vlastnosť majetnosti a naplniť tak podmienky pre jej zastavenie zo zákona. Ani na výzvy súdu v iných obdobných exekučných konaniach nebolo hodnoverne preukázané, že tieto platby boli reálne získané priamo od povinných a nie od tretích osôb, čo nemôže byť považované za čiastočný výťažok v exekúcii. K zaevidovaniu platieb dochádzalo zväčša na základe oznámenia oprávneného, ktorý reálne prijatie platieb nepreukázal, prípadne boli v konaniach predložené výpisy z poštového účtu o prijatí veľkého množstva rovnakých platieb v rovnakej výške v rovnaký deň, kde bolo iba rukou dopísané, do akého exekučného konania tieto platby „patria“.

17. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený, s očividným úmyslom obchádzať zákon, zaevidoval, resp. vykonal buď fiktívne alebo reálne, no celkom zrejme účelové hromadné platby vo väčšine obdobných exekučných konaniach s cieľom navodiť situáciu, kedy sa javí, že nastala zákonná výnimka zo zastavenia predmetnej exekúcie ex lege. Takémuto účelovému postupu obchádzajúcemu zákon súd nemôže poskytnúť právnu ochranu a považovať ho súladný so zákonom. Vzhľadom uvedené súd na uvedenú platbu zo dňa 29.09.2020 v sume 15,00 euro (obdobne ako aj v ďalších početných exekučných konaniach toho istého oprávneného) neprihliadal a mal za to, že ku dňu 30.10.2020 nebolo v posledných 18 mesiacoch spätne dosiahnutý minimálny výťažok vo výške aspoň 15,00 euro. Pretože súdny exekútor nevydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, tak súd postupoval podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK a určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie z dôvodu § 2 ods. 1 písm. a/ zákona, keďže na to boli splnené všetky zákonné predpoklady.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 6 ods. 4 ZoUNEK, podľa ktorého exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, pretože vo veci nevydal Upovedomenie o zastavení exekúcie a v zákonom stanovenej lehote ho nezaslal oprávnenému.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).