

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209768  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114209768.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa L. U., V. R.. V. XXX/XX, Z. Z. proti odporcovi C.. U. V., F. D. Z. Z., U..E.. Š. XXX, Z. Z., o porušenie zákona a iné, takto

### rozhodol:

I. V y h l a s u j e s a, že tunajší súd n e m á právomoc.

II. Konanie s a z a s t a v u j e.

III. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa vec postupuje okresnému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trenčín.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.05.2014 domáhal, aby bola opakovaná voľba Rady školy a aby vypísali nové výberové konanie na riaditeľa školy s okamžitým odvolaním riaditeľky. Ďalej žiadal zastaviť starostovi vykonávať verejnú činnosť na niekoľko rokov podľa trestného poriadku.

Vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto uvedeného petitu súd navrhovateľa uznesením č.k. 18C/88/2014-5 zo dňa 13.05.2014 vyzval na jeho doplnenie a opravu s tým, aby navrhovateľ uviedol údaj o škole a zriaďovateľovi školy - obe názvom a sídlom, kedy sa uskutočnilo výberové konanie, meno a priezvisko úspešného uchádzača, či napáda voľbu rady školy, či napáda dodržiavanie podmienok pri výberovom konaní, aby uviedol petít návrhu, t.j. výrok, ako žiada, aby súd rozhodol tak, aby uviedol, či žiada, aby súd rozhodol, o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva podľa § 80 písm. b) O.s.p. - ak áno, aby vo výroku presne uviedol komu má byť uložená povinnosť, presne uviedol aká povinnosť má byť uložená a z akého právneho dôvodu, alebo aby uviedol, či je jeho návrh žalobou proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu podľa § 247 a nasl. O.s.p. - ak áno, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní, predložil rozhodnutie, proti ktorému žalobu podáva a uviedol, na akých právach bol rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu ukrátený, uviedol, či žiada, aby súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu, uviedol rozhodnutie alebo postup správneho orgánu, ktorý napáda, uviedol, kedy mu bolo rozhodnutie doručené, vyjadril sa, v akom rozsahu rozhodnutie alebo postup napáda, uviedol dôvod, v čom vidí nezákonnosť postupu alebo rozhodnutia a aký konečný návrh robí, uviedol, čoho sa domáha žiadosťou o zastavenie výkonu verejnej činnosti starostu na niekoľko rokov v zmysle predpisov občianskeho, prípadne správneho práva, t.j. uviedol, ako má súd o tomto nároku rozhodnúť a na základe akých skutočností.

Navrhovateľ podaním zo dňa 26.05.2014 doplnil podaný návrh v ktorom uviedol, čoho sa svojím návrhom domáha. Navrhovateľ žiadal, aby súd použil § 158 písm. c) Trestného zákona 140/1991 Zb. (z textu vyplýva, že navrhovateľ mienil žiadať použitie § 158 ods. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona) v najvyššej sadzbe. Žiadal udeliť trest zákazom činnosti v trvaní 5 rokov. Ďalej svoj návrh rozšíril pre sústavné porušovanie počas 5 rokov Trestného zákona č. 140/1991 § 176 (z textu vyplýva, že navrhovateľ poukazoval na § 176 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona) za falšovanie verejnej listiny. Žiadal trest 2 roky odňatia slobody. Jedná sa o úmyselný trestný čin.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestného poriadku) trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Prokurátor a policajt bez meškania upovedomia Úrad špeciálnej prokuratúry o podanom trestnom oznámení, ak sa týka pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pred súdom sa koná len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor.

Jednou z podmienok konania, ktorú súd musí vždy skúmať, je i právomoc súdov Slovenskej republiky. Súdna právomoc je procesná podmienka a jej splnenie súd skúma z úradnej povinnosti v každom štádiu konania a na každom stupni, pričom jej nedostatok je neodstrániteľný, resp. je odstrániteľný len novou zákonnou úpravou, a preto záver o nedostatku právomoci zásadne vedie k zastaveniu konania. Postup podľa § 104 ods. 1 prichádza do úvahy, ak konanie vykazuje také vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej. Bude to tak vždy, ak sa na súde uplatňuje vec, ktorá nepatrí do právomoci súdu. V takomto prípade súd vždy uznesením konanie zastaví a vec postúpi príslušnému orgánu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal aby súd podľa § 158 ods. 1 písm. c) trestného zákona 140/1961 Zb. uložil odporcovi trest zákazu činnosti na 5 rokov pre zneužitie právomoci verejného činiteľa a podľa § 176 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona uložil odporcovi trest odňatia slobody na 2 roky za falšovanie verejnej listiny. Mal za to, že odporca spáchal úmyselný trestný čin. Súd konštatuje, že z obsahu podania vyplýva, že podaným návrhom navrhovateľ mienil podať trestné oznámenie o tom, že odporca spáchal úmyselný trestný čin, a to zneužitie právomoci verejného činiteľa a falšovanie verejnej listiny. Domáhal sa, aby bol odporcovi podľa trestného zákona uložený trest. V zmysle § 196 ods. 1 Trestného poriadku sa trestné oznámenie nepodáva súdu, ale podáva sa prokurátorovi alebo policajtovi. V zmysle § 237 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pred súdom sa koná len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor, teda trestné stíhanie odporcu pred súdom nie je možné vykonať v občianskom súdnom konaní na základe podaného návrhu navrhovateľom.

Z uvedeného dôvodu súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. vyhlásil, že nemá právomoc konať v danej veci.

Nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Nakoľko prijatie trestného oznámenia spadá podľa § 196 ods. 1 Trestného poriadku do právomoci prokurátora alebo policajta, súd rozhodol tak, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bude vec postúpená okresnému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trenčín.

O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.