

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203507
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322203507.5

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o K.. A.: U. C., R.. XX.XX.XXXX O. T. C., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, detí rodičov: Q. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. Č.. XXX, v konaní právne zastúpená advokátkou S.. D. H., I. I. B.. I. X, Q. a X.. L. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. Č.. XXX, v konaní právne zastúpený advokátkou S.. S. V., I. I. D. XX, Q., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/154/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. detí, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k oboj mal. deťom. V podanom návrhu žiadala, aby súd K.. U., R.. XX.XX.XXXX O. K.. T., R.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. U. sumou 300,- eur a K.. T. sumou 300,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zastupovať mal. detí a spravovať ich majetok navrhla, že budú oprávnení obaja rodičia.

2. Dňa 19.01.2023 doručila matka mal. detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi elektronicky súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu. V predmetnom podaní uviedla, že nakoľko sa rodičia mal. detí dohodli a nežiadajú prejednať vec ďalej na súde, berie podaný návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Ako ďalej uviedla, na Okresnom súde Levice je pod sp.zn. 11P/151/2022 a sp.zn. 11P/155/2022 vedené aj konanie rodičov o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností mal. deťom, ktorý návrh podal otec mal. detí, pričom svoj návrh v predmetných konaniach vzal späť. S týmto späťvzatím manželka vyjadrila súhlas.

3. Späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky, matky mal. detí, bolo doručené právnej zástupkyňi otca a kolíznej opatrovníčke s tým, aby sa v lehote 7 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa právna zástupkyňa otca ako ani kolízna opatrovníčka do dnešného dňa nevyjadrili.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

9. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany matky mal. dieťaťa, ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex officio /z úradnej moci/, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.