

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205111
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714205111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o mal. M., trvale bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa MQ. a V., právne zast. JUDr. Milan Martinko, advokát, Nám. A. Hlinku 26, Považská Bystrica, o návrhu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok OS v Považskej Bystrici, sp. zn. 4P/49/2011-157, zo dňa 16.02.2012 a to tak, že otec je povinný platiť zvýšený výživný na mal. M. zo sumy 110,-eur mesačne na sumu 140,-eur mesačne od 01.07.2014, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

odôvodnenie:

Matka mal. M. sa svojím návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 110,- € mesačne na sumu 400,-€ mesačne od 01.01.2014, z dôvodu, že od doby poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. M. ktorý navštevuje Základnú školu so športovým zameraním v Trenčíne, je hráčom hokejového klubu Dukla Trenčín, cestuje denne z Púchova do Trenčína, pričom mesačné náklady na cestu sú 70,-Eur, na stravovanie 20,-Eur, poistenie 16,90-Eur, pomôcky k hokeju 100,-Eur ročne, hokejová výstroj 500,-Eur ročne, mesačný poplatok hokejovému klubu 38,-Eur, oblečenie a obuv 55,-Eur, diaľničná známka na osobné motorové vozidlo, keď ho sama vozí na zápasy, 50,-Eur, náklady na zápas 50,-Eur týždenne, letný tábor 350,-Eur, súkromné hodiny na ľade 70,-Eur mesačne. Uviedla, že otec mal. M. je vlastníkom reštaurácie, zbiera obrazy, vlastní pozemky v Mikušovciach (23 parciel) a Červenom kameni (16 parciel), obchoduje s drevom, je členom urbariátu, má teda prostriedky na to aby platil synovi vyššie výživné.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, vyjadrením otca, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/49/2011-157, zo dňa 16.02.2012, a zistil nasledovné:

Matka v súčasnej dobe je na materskej dovolenke.

Uviedla, že majetkové pomery otca sú luxusné, podľa jej informácii zbiera starožitné obrazy, venuje sa luxusným koníčkom, vystupoval v reality šou, kde mal hrubú reťaz a náramok, je o ňom všeobecne známe, že je bohatý človek.

Podstatu zmeny pomerov videla v tom, že pri poslednej úprave výživného bol syn žiakom 3 ročníka základnej školy, v súčasnej dobe chodí do 5 triedy, avšak na špecializovanú hokejovú školu v Trenčíne, do školy dochádza vlakom na čo dáva mesačne 70,-Eur. Pravidelne platí mesačne 38,-Eur na hokej a 12,-eur za ľad, kupuje mu vitamíny a na to všetko si vzala od svojej matky pôžičku 5.000,-Eur.

Potvrdila, že je majiteľkou 3-izbového bytu v Púchove, ktorý prenajíma za 470,-Eur, kúpila ho za cca 1 mil. Sk z úmyslom ho prenajímať a takto zarábať, má aj ďalší byt, kde uviedla, že 2-3 izbový, tak isto na úver, kde predtým nevedela ani uviesť koľko zaň dala. Ďalej je vlastníčkou rodinného domu za ktorý dala 180 tisíc Sk, má podnikateľské priestory v Púchove, za ktoré dala 500 tisíc Sk, je vlastníčkou pozemkov, ktoré ale nemôže predať.

Má priateľa právnika s ktorým má 3 ročné dieťa. Pokiaľ je poukazované zo strany otca, že sa jedná o veľmi bohatého človeka, je to majetok jeho rodičov.

Potvrdila tvrdenie otca, že občas chodí aj cez materskú dovolenku pracovať do kaderníctva, taktiež potvrdila že ju otec mohol vidieť na jaguári, avšak to ju možno viezla nejaká zákazníčka, toto auto patrí rodičom jej priateľa.

Súd má ďalej za preukázané, že matka má prerušené konanie ohľadne priznania materského príspevku, k tomu matka uviedla, že je to z dôvodu, že pracovala ako podnikateľka. Uviedla, že žije z prenájmov

Otec uviedol, že je živnostník, vlastní rodinný dom v ktorom prevádzkuje pohostinstvo v obci Mikušovce. Býva v nájomnom byte s priateľkou, platí nájomné 230,-Eur mesačne, spláca úver 85,-Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. V. a mal. W.. Jeho čistý príjem mesačne je cca 400,-Eur, k čomu predložil daňové priznanie.

Ďalej otec uviedol, že je vlastníkom obyčajnej dedinskej krčmy v rámci ktorej aj býva. Pacuje sám, len cez leto si najíma brigádnika, za bývanie platí okolo 230,-Eur, žije s priateľkou, pričom im finančne pomáhajú jej rodičia, má ešte dve vyživovacie povinnosti a to vo výške 150,-Eur a 110,-Eur, ďalej poukazoval na majetkové pomery matky, predložil fotografie domu ktorý má matka, taktiež uviedol, že druh matky je majiteľom niekoľko miliónového domu s pozemkami, uviedol, že maloletý býva celý týždeň u staraj matky v Streženiciach odkiaľ chodí do školy

Na základe uvedených skutočností otec navrhol zvýšiť výživné na 120,-Eur mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietnuť.

Matka nesúhlasila s návrhom otca a trvala na podanom návrhu.

Opatrovník odporučil upraviť výživné podľa majetkových pomerov rodičov, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane maloletého.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný platiť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania, dospel k záveru a mal za preukázané, že jednoznačne došlo k výraznej zmene pomerov na strane mal. ktorý navštevuje špecializovanú hokejovú školu s čím má matka nepochybne spojené zvýšené náklady spojené s dochádzkou do Trenčína a s ostatnými nákladmi spojenými s hokejom, na druhej strane však súd musí konštatovať, že otec má všetky svoje príjmy zdokladované a z týchto príjmov vyššie výživné ako určil súd nie je schopný platiť, taktiež mal

súd preukázaný majetok otca, pričom otec je len vysoko menšinovým spoluvlastníkom urbárskych pozemkov, z ktorých nijako finančne neprofituje, na druhej strane matka dieťaťa po celý čas mala snahu zamlčať jej reálne majetkové pomery a majetkové pomery druhu s ktorým žije. Na otázku súdu či používa luxusné auto jaguár, že ju možno viezla zákazníčka a až keď otec dieťaťa dokladoval, že vozidlo patrí jej priateľovi, resp. jeho rodičom, toto doznela. Ďalej matka uviedla, že kúpila byt pričom nevedela ani presnú sumu za akú ho kúpila, čo nie je bežné správanie človeka, ktorý je tak finančne poddimenzovaný, ako o sebe tvrdí matka, aby si dovoľil kúpiť niekoľko nehnuteľností a to na lukratívnych miestach a pritom ani nevedel koľko stojí, navyše matka bez toho aby nejakým spôsobom preukázala pravidelný príjem, hradí všetky náklady spojené zo školskou dochádzkou maloletého, k čomu uviedla, že si peniaze požičala od rodičov avšak z akých prostriedkov tieto pôžičky spláca uspokojivo nevysvetlila.

Výživné bolo naposledy zvýšené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/49/2011-157, zo dňa 16.02.2012 na 110,-Eur mesačne od 01.09.2011.

Na základe zistených skutočností súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 4P/49/2011-157, zo dňa 16.02.2012 a zvýšil výživné na mal. M. zo 110,-Eur mesačne na 140,-Eur mesačne od 01.07.2014, ktoré je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd pritom vychádzal z reálnych možností a schopností otca ako aj z aktuálnych potrieb mal. dieťaťa, ktoré má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, preto návrh matky vo zvyšnej časti zamietol zo zhora uvedených dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.