

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212960  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212960.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému I. G., G. I. S. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, o zaplatenie 329,02 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.11.2013 č.k. 17C/421/2012-66, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách odvolacieho konania sumu 19,61 eura platbou JUDr. Ambrózovi Motykoví, advokátovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania sumu 78,29 eura.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 329,02 eura s 9,5 % úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania, súd žalobu podľa § 100 Obč. zákonníka zamietol.

Vzhľadom na to, že žalobca nebol v konaní úspešný, úspech v konaní mal žalovaný, priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, ktorý vystupoval na jeho strane.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. V odvolaní uviedol, že v danom prípade bola namieste aplikácia ust. § 150 ods.2 O.s.p., keďže ide o drobný spor. Vedľajší účastník v obdobných veciach vystupuje opakovane s obsahom rovnakými jednoduchými podaniami. Vzhľadom na uvedené nemal súd vedľajšiemu účastníkovi priznať trovy právneho zastúpenia. Ďalej žalobca uviedol, že zastáva názor, že Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorý evidentne majú právnické vzdelanie. Združenie na ochranu spotrebiteľa majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. V tejto súvislosti poukazuje na dôvodovú správu k zák. č. 384/2008 Z.z. a má a to, úmyslom zákonodarcu bol umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadený subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Združenie založené na ochranu spotrebiteľa je účelné zakladať len v prípade, ak samotné združenie spôsobilé poskytovať ochranu spotrebiteľovi, inak nemožno hovoriť o naplnení samotnej podstaty zákonných ustanovení, ktoré umožnili ich vznik. Ak združenie

tento predpoklad nenapĺňa, je nutné tento nedostatok odstrániť buď v rámci samotného združenia, lebo takéto združenie nenapĺňa základy predpokladu svojej existencie a nie je účelné povoliť vstup takéhoto združenia do konania. Podľa jeho názoru združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného ako oznámenie o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, ale z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných v § 142 O.s.p. a to najmä účelnosť vynaložených trov konania.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobcu zaviazal na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia na právne normy, ktoré uviedol súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a rovnaké povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p.. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z toho dôvodu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. vyslovene upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok č. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme majú právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Aj keď v danom prípade sa jedná o drobný spor, do úvahy neprichádza nepriznanie či zníženie trov konania podľa žalobcom navrhnutého ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., pretože súdom priznané trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 78,29 eura nemožno považovať za neprimerané voči žalobcom uplatnenej pohľadávke v sume 329,02 eura s 9,5 % úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., na základe ktorých právo na náhradu trov konania má úspešný účastník, v danom prípade vedľajší účastník, preto odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 13 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 8,30 eura, režijný paušál v sume 8,04 eura a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, t.j. v sume 3,27 eura, teda trovy odvolacieho konania v sume 19,61 eura.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.