

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206595
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312206595.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekárenska 10, Bratislava, proti žalovanej Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob,, o zaplatenie 1.441,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok zo dňa 14.06.2013 č.k. 17C/142/2012-97 takto :

V prevyšujúcej časti nad sumu 645,85 eur žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 22.05.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.441,57 eur, spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania, a to z dôvodu porušenia svojich povinností platiť splátky poskytnutého revolvingového spotrebiteľského úveru riadne a včas, a to na základe zmluvy zo dňa 02.01.2008. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 663,87 eur, mala ho splácať v mesačných splátkach minimálne po 26,52 eur vrátane dohodnutého úroku 2,14 % mesačne a náhrady poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65% aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Žalovaní sa dostali však do omeškania so splátkami, preto si žalobca nárokuje aj poplatok z omeškania 8 % z každej minimálnej omeškanej (o viac ako 15 dní) splátky úveru a úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka bolo vo všeobecných obchodných podmienkach dohodnuté, že zaplatí veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z nesplatennej sumy uznaného záväzku za každý deň omeškania. Listom zo dňa 06.03.2009 žalobca oznámil žalovanej, že od zmluvy o revolvingovom úvere odstupuje. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy nastala momentom doručenia. Ku dňu odstúpenia od zmluvy dlh žalovanej predstavoval sumu 841,18 eur a pozostávala z nesplatennej istiny vo výške 645,85 eur, vypočítaného úroku vo výške 119,71 eur, vypočítanej náhrady poistného vo výške 42,92 eur, vypočítaného poplatku z omeškania vo výške 32,70 eur. Následne dňa 14.05.2010 uzatvorili žalobca a žalovaná Dohodu o uznaní dlhu, v ktorej žalovaná čo do právneho dôvodu i výšky uznala svoj záväzok voči žalobcovi zodpovedajúci postúpenej pohľadávke a jej príslušenstvu v sume 1.205,66 eur. Pre prípad omeškania žalovanej s úhradou uznaného záväzku, sa žalovaná a žalobca súčasne dohodli, že nesplatenú časť uznaného záväzku a zmluvnej pokuty žalovaná splatí ako tzv. Konečný záväzok, v 36 mesačných splátkach vo výške 41,87 eur. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania vznikol žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorú v Uznaní záväzku špecifikoval sumou 301,41 eur. Konečný záväzok žalovanej predstavuje čiastku 1.441,57 eur a táto suma je predmetom žaloby podanej na súd spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 841,18 eur od 31.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.06.2013, č.k. 17C/142/2012-97, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 645,85 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 645,85 eur od 31. 10. 2009 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy k 20. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to v časti povoľujúcej splácanie sumy 645,85 eur v splátkach vo výške 50 eur, v časti týkajúcej sa žaloby o zaplatenie sumy prevyšujúcej prisúdenú sumu vo výške istiny 645,85 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 645,85 eur od 31.10.2009 do zaplatenia a v časti o nepriznaní nároku trov konania v zákonnej lehote. Zároveň uviedol, že súd v predmetnom rozsudku nerozhodol o celom nároku, ale rozhodol len o časti návrhu. Z rozsudku nevyplýva žiaden výrok, ako bolo rozhodnuté o nároku na zaplatenie istiny vo výške 795,72 eur a ostatných nárokov uplatnených v žalobe.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.).

Predmetom žaloby bolo zaplatenie sumy 1.441,57 eur a táto suma je predmetom žaloby podanej na súd spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 841,18 eur od 31.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na základe vyššie uvedeného súd doplnil rozsudok č.k. 17C/142/2012-97 zo dňa 14.06.2013 tak, že v prevyšujúcej časti nad sumu 645,85 eur žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.