

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010282
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010282.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému Z. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného Z. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20.05.2014 sp. zn. 1Pp/17/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. B., nar. XX.XX.XXXX, ako nedôvodná **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného Z. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta zo dňa 28.11.2012, sp.zn. 2T/112/2012.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil odsúdený Z. sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe tejto riadne a včas podanej sťažnosti, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva z obsahu spisu a z výsledkov vykonaného dokazovania, odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie tým, že vykonal polovicu uloženého trestu. Okresný súd pri svojom rozhodnutí však prihliadal na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, kedy odsúdený bol 2 krát disciplinárne potrestaný a odmenený nebol. Riaditeľ ústavu jeho podmiennečné prepustenie neodporučil.

Slnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody predpokladá predovšetkým vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, preukázanie polepšenia sa, aby bolo možné dôvodne predpokladať výchovný účel doteraz vykonaného trestu a budúce vedenie riadneho života. Tieto podmienky splnené neboli, pričom okresný súd správne prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 66 ods. 2 Tr.zák.).

Krajský súd preto považuje napadnutý výrok za zákonný, s dôvodmi napadnutého uznesenia sa plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Sťažnosť odsúdeného Z. B. preto považoval za nedôvodnú a zamietol ju v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.