

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/325/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227597  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613227597.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. A., E.. XX. X. XXXX, I. S. XXXX/XX, XXX XX S. E. K., o zaplatenie 1.215,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku žalobcovi sumu 1.200,- Eur a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 72,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 249,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

V časti o zaplatenie sumy 15,- eur súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom na súd podaným dňa 3. 9. 2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1.215,- eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že 5. 11. 2004 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3411033839 a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere, uzatvorením ktorých sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a tá sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka.

V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a úverových podmienok žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru a čerpala revolvingový úver evidovaný pod variabilným symbolom: 5505088610. Žalobca sa so žalovanou v priebehu trvania záväzkového vzťahu telefonicky dohodli na zmene čerpania úveru prostredníctvom úverovej karty a na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty, pričom na platnosť a používanie kreditnej karty sa naďalej vzťahujú všetky ustanovenia pôvodných úverových podmienok. V súvislosti so zmenou čerpania úveru tiež bola dohodnutá zmena úverových podmienok v časti výšky pravidelnej mesačnej splátky na výšku 4 % nesplatennej dlžnej čiastky.

Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári k žalobe, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Listom zo dňa 28. 7. 2011 bola žalovaná vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.317,54 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh, ktorý pozostáva z:

- istiny + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 1.079,21 eur,
- úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 135,79 eur,
- zmluvnej pokuty vo výške 0,00 eur
- dlžné poistné vo výške 0,00 eur.

Spolu je istina dlhu vo výške 1.215,- eur.

Nakoľko žalovaná k zaplateniu dlhu nepristúpila ani napriek výzve žalobcu, tento sa domáha jeho zaplatenia predmetnou žalobou. K tejto predložil dôkazné listiny, a to splátkový kalendár k zmluve č. 5505088610, tip úveru YES výška úveru 1.161,78 eur, úverovú zmluvu, resp. návrh na uzavretie úverovej zmluvy zo dňa 5. 11. 2004, na základe ktorej žalovaná zakúpila tovar - Technika čistenia, za predajnú cenu 22.840,- Sk. V hotovosti zaplatila 4.960,- Sk, výška zostatku úveru bola 17.880,- Sk. Predmetný úver mala splácať po 1.074,- Sk v 24 splátkach, pričom konečná výška úveru bola 25.776,- Sk, pri RPMN 20,11 %.

Ďalej žalobca predložil dôkaznú listinu, a to písomnú výzvu k úhrade splatenia celého úveru, kde je uvedená celková dlžná čiastka 1.317,54 eur s kópiu poštového podacieho hárku.

Súd vydal dňa 3. 9. 2013 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, v odôvodnení ktorého uviedla, že výška peňažného dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami. Ďalej uviedla, že žalobca si uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy aj prostredníctvom rozhodcovského rozsudku, a preto navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Zároveň žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní. K odporu nepredložila žiadne relevantné dôkazné listiny.

Súd samostatným uznesením nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5. 2. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalovaná v účastníckej výpovedi uviedla, že žiada odročiť pojednávanie na dobu 3 mesiacov, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 11C 94/2013, kde ona ako žalobkyňa podala návrh na zrušenie rozhodcovských rozsudkov v počte 3-krát voči Home Credit Slovakia, a. s., bol jeden z rozhodcovských rozsudkov ten, ktorý sa týka úveru, ktorého zvyšku zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáha. Doplnila, že právny zástupca žalobcu Mgr. Juraj Jambora jej prisľúbil, že sa predmetnou vecou bude zaoberať.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 5. 2. 2014 uviedol, že na podanom návrhu trvá, čo do základu. V časti o zaplatenie sumy 15,- eur zobral návrh späť s odôvodnením, že po jeho podaní dňa 30. 8. 2013 uhradila žalovaná sumu 5,- eur a dňa 4. 10. 2013 sumu 10,- eur. Vo zvyšnej časti navrhoval žalobe aj s príslušenstvom vyhovieť. Doplnil, že žalovaná sa dostala do omeškania minimálne so splátkami predpísanými od 20. 1. 2011 do 20. 7. 2011. S poukazom na § 4 Hlavy 7 citovaných úverových podmienok sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatný, pričom splatnosť nastala ku dňu 28. 7. 2011, ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru. Žalobca od úverovej zmluvy neodstúpil.

V ďalšej časti vyšpecifikoval žalobný nárok, a to tak, že nárokovaná suma vo výške 1.079,21 eur predstavuje istinu - dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vypočítanú ako rozdiel čerpaného úveru vo výške 2849,67 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradení istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 1.770,46 eur.

Ďalšia nárokovaná suma vo výške 120,79 eur predstavuje úrok z úveru vyčíslený vždy z čerpaného a nesplateného úveru žalovanou k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu. V zmysle platobnej disciplíny žalovanej, ktorú je možné vidieť zo splátkového kalendára, je dlžný úrok súčtom úroku z úveru vyrubeneho do zosplatenia vo výške 1.739,81 eur a úroku z úveru vyrubeneho od zosplatenia do spísania žaloby počítaný vždy z istiny dlžnej k zosplateniu vo výške 1.619,02 eur.

Iné nároky si žalobca neuplatňuje, nakoľko boli uhradené pred podaním žaloby.

Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná tvrdila, že predmet tohto konania bol aj predmetom preskúmania rozhodcovského rozsudku v konaní č. k. 11C 94/2013, preto sa súd oboznámil s predmetným dôkazným spisom. Z obsahu žaloby a dôkazných listín k nej predložených a z obsahu predmetného dôkazného spisu súd zistil, že A.X. A. sa danou žalobou domáha zrušenia rozhodcovských rozsudkov vedených pod sp. zn. PEC-U 575/2011, ktorý sa týka sumy 3.376,42 eur na základe úverovej zmluvy pod č. 380115834, ďalej pod sp. zn. PEC-U 521/2011, ktorý sa týka sumy 1.184,81 eur na základe úverovej zmluvy pod č. 3612280254 a pod sp. zn. PEC-U 522/2011, ktorý sa týka sumy 239,- eur na základe úverovej zmluvy č. 3706225475. Z predmetného dokazovania súd vzal za preukázané

a je zjavné, že predmetná žaloba sa netýka rozhodcovských rozsudkov, ktorých predmetom by bola predmetná dlžná suma 1.215,- eur s príslušenstvom, ktorá sa týka úveru pod č. 3411033839. Súd takto vzal za preukázané, že nárok žalobcu nebol vymáhaný prostredníctvom rozhodcovského rozsudku, a teda v danom prípade sa nejedná o vec res iudicata (vo veci nebolo ešte právoplatne rozhodnuté ani rozhodcovským rozsudkom, ani iným rozsudkom tunajšieho súdu).

Súd preto vo veci ďalej viedol dokazovanie. Na pojednávaní dňa 18. 6. 2014 nebol prítomný právny zástupca žalobcu, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, žiadal, aby súd pojednával za jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, neúčast' ospravedlnila z dôvodu, že v čase pojednávanie mala dôležité pracovné stretnutie týkajúce sa riešenia iných vecí pojednávaných na tunajšom okresnom súde.

Súd za použitia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za neprítomnosti oboch účastníkov konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažného prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a účinnom v čase uzatvoria zmluvy o splátkovom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2007, (zmluva uzavretá dňa 25.10.2006) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 879j občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z. účinného od 1.1.2008 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2007, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2007, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd predmetný záväzkový vzťah uzavretý medzi účastníkmi konania podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení posudzuje ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a § 54 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Prevedeným dokazovaním, vychádzajúc z obsahu žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov, najmä z úverovej zmluvy zo dňa 5. 11. 2004, prehľadu splátkového kalendára vzal súd za preukázané, že žaloba je po čiastočnom späťvzati návrhu v celom rozsahu opodstatnená, a preto určil žalovanej povinnosť v znení, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku. Rozhodol tak potom, čo zistil, že nie je pravdivé tvrdenie žalovanej, žeby suma, ktorej sa žalobca v tomto konaní zaplatenia domáha bola predmetom akéhokoľvek rozhodcovského rozsudku. Navyše žalovaná žiadnymi relevantnými dôkazmi nepodložila svoje tvrdenie v odôvodnení odporu, žeby výpočet dlžnej sumy mal byť mylný, resp. nie v súlade so skutočnými úhradami. Súd takéto odôvodnenie odporu hodnotí len ako účelové a tendenčné, zrejme s cieľom žalovanej vyhnúť sa ďalšiemu plneniu voči žalobcovi.

Nakoľko žalobca zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 15,- eur späť, súd v tejto časti podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, ich náhradu. Určil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 72,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Trovy pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 73,69 eur vrátane DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie a podanie návrhu, písomné vyjadrenie k odporu), plus 2x 7,81 eur plus 20 % DPH a 1x 8,04 eur + 20 % DPH, - režijný paušál, spolu paušálna náhrada nákladov 28,07 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 249,14 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.