

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010381.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

T. N. ,

nar.XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. U., R. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 1Pp/20/2014 zo dňa 11.04.2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. návrh odsúdeného T. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený. V odôvodnení sťažnosti prostredníctvom obhajcu sa nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v jeho prípade neboli splnené materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie. Poukazuje na pozitívne hodnotenie počas výkonu trestu, že bol 8-krát disciplinárne odmenený. Bol preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. I z tohto vyplýva, že u neho došlo k náprave. Odsúdený sám poukazoval na nálezy Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS. 154/09 zo dňa 10.11.2009, ako aj sp. zn. IV. ÚS. 53/08 zo dňa 14.02.2009. Tiež poukázal aj na nezrovnalosť súdu, pretože bol 5-krát súdne trestaný, z toho 2-krát bol vo výkone trestu. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť s tým, aby krajský súd rozhodol sám tak, že ho podmiennečne prepustí z výkonu trestu a určí mu skúšobnú dobu prípadne aj s nariadením probačného dohľadu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o formálnu podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu odňatia slobody, túto podmienku odsúdený splnil, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tom robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu, u odsúdeného resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Uvedené závery pritom súd vyhodnotil aj z pohľadu predchádzajúceho opakovaného páchania trestnej činnosti, ide u neho o špeciálnu recidívu. Bol 5-krát súdne trestaný, z toho 2-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Tu druhostupňový súd uvádza, že odsúdenému už v jednom prípade bolo umožnené podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, avšak odsúdený sa neosvedčil, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Taktiež u odsúdeného došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu, ako aj k upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené podľa názoru krajského súdu, osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.