

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213231237
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213231237.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: R. K., bytom K. XX, proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 06.marca 2014, č.k. 9C/277/2013-22, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odmietol súd prvého stupňa; podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.; podanie navrhovateľky zo dňa 26.09.2013 s odôvodnením, že jej podanie nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, preto ju vyzval - uznesením zo dňa 02.12.2013, ktoré jej bolo doručené dňa 18.12.2013, na doplnenie a opravu tohto podania a súčasne ju poučil aj o následkoch nedoplnenia a neopravenia jej podania v súdom určenej lehote podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že navrhovateľka na výzvu súdu reagovala, avšak svoje podanie v súlade s poučením súdu nedoplnila a neopravila.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a nariadiť ňou navrhované predbežné opatrenie. Uviedla, že svoje podanie adresovala súdu k č.k. 19Zm 1/2011 - vedenom na Krajskom súde v Bratislave vo veci obnovy konania sp.zn. 8Cb 71/2003 s tým, aby súd vydal predbežné opatrenie. Jej návrh bol však postúpený na Okresný súd Bratislava II, a týmto bol jej návrh na predbežné opatrenie odtrhnutý od veci samej, a preto sa javil súdu ako neúplný a zmätočný. Na výzvu súdu svoje podanie doplnila tým, že uviedla, čoho sa domáha vo veci samej a odôvodnila aj aké nebezpečenstvo jej hrozí, a to vymáhanie plnenia bez právneho a zákonného nároku zo strany odporcu, teda z podvodného konania, keď je zrejmé, že podpisy na zmluve, dohode a zmenke, nie sú jej podpismi, ale tieto doklady podpísal niekto iný. Sú tu preto dôvody na okamžité zastavenie zrážok z jej starobného dôchodku, ako aj na zrušenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktorých je spolu s manželom vlastníčkou.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ust. § 75 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy; z návrhu ďalej musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá je výnimočným opatrením a má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi v prípade, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo navrhovateľa ohrozené, pričom nebezpečenstvo ujmy musí hroziť bezprostredne.

Splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia musí preukázať navrhovateľ a to aj potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov treba rozumieť stav vzťahov medzi účastníkmi, ktorý neznesie odklad. Takáto potreba môže byť daná napr. aj samotnou hrozbou násilného realizovania pochybného práva. Osvedčením ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia je také konanie, chovanie odporcu, dôsledkom ktorého je znižovanie majetku; ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť; alebo ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje aj jeho majetkové pomery.

V prejednávanej veci navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý neobsahoval zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., keď vo svojom návrhu neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a neuviedla čoho sa bude domáhať, resp. čoho sa domáha návrhom vo veci samej. Súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 75 ods. 3 a § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľku na opravu a doplnenie jej podania uznesením zo dňa 02.12.2013, ktoré navrhovateľka prevzala dňa 18.12.2013. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala písomným podaním doručeným súdu dňa 07.01.2014, v ktorom opätovne uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala k veci č.k. 19Zm 1/2011, predmetom ktorej je obnova konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave č.k. 8Cb 71/2003. Ďalej uviedla, že žiada okrem povolenia obnovy konania zrušiť vydaný zmenkový platobný rozkaz č.k. 16Zm 11/2003 zo dňa 27.05.2003, ďalej vrátiť všetky finančné prostriedky, ktoré jej boli mesačne zrážané z jej dôchodku v exekučnom konaní a žiada zrušiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosti v k.ú. Z. vedené na LV č. XXX, XXXX, XXXX. Ďalej uviedla, že odporca požaduje od nej plnenie z neuzatvorenej a ňou nepodpísanej zmluvy a tiež ňou nepodpísanej dohody o vyplňovacom práve k bianko zmenke a na základe zmenky, ktorú taktiež nepodpísala.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka, na základe výzvy súdu, vady svojho podania neodstránila v súlade s uznesením súdu prvého stupňa, keď za nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nemožno považovať výkon exekúcie na základe súdneho rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom a neuviedla ani v súlade s ust. § 80 O.s.p., čoho sa mieni domáhať v konaní vo veci samej, keď v konaní o obnovu konania nemožno nariadiť predbežné opatrenie, pretože obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a konanie o jej povolenie nie je konaním vo veci samej. Taktiež sa návrhom vo veci samej nemožno domáhať zrušenia zmenkového platobného rozkazu vydaného v inom konaní. Súd prvého stupňa preto správne dospel k záveru, že navrhovateľka svoje podanie v súlade s poučením súdu nedoplnila a neopravila tak, aby tento spĺňal zákonom stanovené predpoklady a podmienky, preto postupoval v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p., keď podanie navrhovateľky odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.