

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010778
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010778.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

M. R.

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom X., F. X. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 6Pp/36/2014-16 zo dňa 06.06.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

M. R. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/186/2012 zo dňa 22.05.2013 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2006. Predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na deň 28.06.2015.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 6Pp/36/2014-16 zo dňa 06.06.2014 bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcemu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, ústavný poriadok ako aj príkazy a nariadenia rešpektuje. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na prevýchovu odsúdeného,

ktorý bol 14-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť však už bolo v minulosti 8-krát pôsobené aj trestami odňatia slobody. Podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmieňného prepustenia na slobodu bude jeho náprava zavŕšená aj takýmto inštitútom Trestného zákona, o to viac, že podľa hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je menej kritický. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňné prepustenie, ktoré nie je odporúčané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má aj krajský súd dôvodné pochybnosti o tom, či prevýchova odsúdeného na slobode v prípade podmieňného prepustenia bude riadne dovŕšená. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorého závery si pri svojom rozhodovaní v celom rozsahu osvojil.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.