

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204528
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10130/T - zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava Justičná 9, proti odporcovi: Ľ. K., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie I.J. Y., M. K. Z. I. L. A., o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumu 381,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 381,27 € spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 264,53 € od 09.04.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 22,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,03 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 14.04.2014 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 381,27 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 02.11.2004 úverovú zmluvu o úvere č. 3411002485 a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá je súčasťou podaného návrhu navrhovateľa.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.06.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 32. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 33- čl. 36, zároveň súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti ako aj prítomnosti navrhovateľa. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 71/14, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 71/2014 - 30 zo dňa 05.05.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe I. Y., M. K. Z. I. L. A., až do právoplatného ukončenia veci, keďže ani po prevedenom dokazovaní súdu sa nepodarilo zistiť miesto trvalého bydliska, pobytu, miesto zdržiavania sa odporcu.

Súd mal na základe prevedeného dokazovania preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 02.11.2004 úverovú zmluvu o úvere č. 3411002485 a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený pri podpísaní úverovej zmluvy a prehlásil súhlas byť nimi viazaný. V týchto úverových zmluvných podmienkach sa vymedzujú práva a povinnosti obidvoch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a revolvingového úveru v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami úverových zmluvných podmienok. Súd má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s ustanovením § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, je určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Túto skutočnosť odporca potvrdil aj svojim podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajúce zo zmluvy sú v zrozumiteľnom znení a sú neoddeliteľnou súčasťou obidvoch zmlúv. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v hlave úverových zmluvných podmienok s názvom poskytnutie revolvingového úveru bol navrhovateľ oprávnený poskytnúť odporcovi revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve k aktivácii karty bolo odporcovi oznámené číslo ÚZ č. 5505084804, ktoré je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou tejto príručky pre používateľa bol aj sadzobník poplatkov a úrokov. Revolvingový úver bol odporcovi poskytnutý k poskytnutiu jeho priebežných finančných potrieb a umožňoval odporcovi čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi splatiť poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výške určených v úverovej zmluve a zaplatiť navrhovateľovi úroky z poskytnutého úveru. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve najmenej 39,83 € na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 €. V zmysle zmluvy a úverových zmluvných podmienok, uzatvorením zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka.

Spotrebiteľským úverom sa v zmysle príslušnej právnej úpravy rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Odporca hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania v súlade s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich zapožičania.

V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28.08.2012 k splateniu celkového zostatku úveru vo výške 494,53 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako sedem dní je odporca povinný podľa hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovu zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Ďalej sa odporca zaviazal uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky. Výška úrokovej sadzby vyplýva zo sadzobníka poplatkov a odmien, ktorý bol odporcovi odovzdaný pri uzavretí predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, kde je uvedená mesačná úroková sadzba vo výške 2,21 % mesačne, t. j. 26,52 % ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške istiny plus poplatku za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 264,53 €, úroku z vyššie uvedenej istiny odo dňa spásania žaloby vo výške 116,74 €, zmluvnej pokuty 0,- € a dlžného poistného vo výške 0,- €, teda istina dlhu spolu 381,27 € a rovnako tiež úrok zo sumy 264,53 € vo výške 26,52 % ročne od 09.04.2014 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z prevedeného dokazovania mal potom súd preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa a súd zistil, že výška uplatneného nároku je odôvodnená a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali sumu uhradeného súdneho poplatku vo výške 22,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,03 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia bez DPH + 2 x 8,04 € ako paušálna náhrada nákladov + DPH), ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.