

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219136  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713219136.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: L. J., F.. XX. X. XXXX, Q. T. I.. H. XXX/XX, E., toho času osoba neznámeho pobytu, zastúpený opatrovníkom A. H., pracovníčkou Okresného súdu v Martine, o zaplatenie 171,25 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,25 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 171,25 € od 5. 10. 2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania, v ktorom žiadal zaviazať odporcu zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom.

Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6295156, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 89 € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením čl 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 a to vo výške 89 € (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil

svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný - akciová cena 1 €, predajná cena 90 €, uplatnená škoda/výsledná suma 89 €.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 82,25 € vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20. 9. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. 5. 10. 2012.

Z uvedených dôvodov žiadal navrhovateľ súd, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 82,25 € aj nárok na zaplatenie sumy 89 €, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil vo výške škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa jeho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Na základe návrhu navrhovateľa bol súdom vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto mu na toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu v Martine.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa, listinnými dokladmi - Zmluvou č. A6295156, Dodatkom k tejto

Zmluve, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, Pokusom o pokonávku zo dňa 20. 9. 2012, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1. 10. 2006.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný s prihliadnutím na tú skutočnosť, že navrhovateľ odporcovi zapožičal SIM - kartu, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ktorej bolo pridelené konkrétne účastnícke telefónne číslo a zároveň získal od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 7230 a to za akciovú cenu 1 €, pričom hodnota telefónu bola 90 €. Odporca v Dodatku článok 3. bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefónne mu bolo predávané za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3 Dodatku vo výške, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a cenou s poskytovanou zľavou len z toho dôvodu, že odporca zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia. Výpočet škody, ktorú si navrhovateľ z tohto titulu uplatňoval, bol doložený predajnou hodnotou konkrétneho mobilného telefónu.

Žalovaná suma teda predstavovala čiastku, ktorú bol povinný odporca zaplatiť za poskytnuté služby v danom fakturačnom období a zároveň škodu, ktorú navrhovateľ zdôvodnil, vyčíslil a preukázal.

Po prehodnotení konkrétnych skutočností, listinných dokladov, posúdením zmluvy vrátane dodatku súd vyhovel návrhu navrhovateľa, pretože tento bol podľa neho dôvodný.

Okrem istiny bolo navrhovateľovi priznané prísľušenstvom a to úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5. 10. 2012, úrok bol priznaný vo výške 8 percentuálnych bodov zvýšených o základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 79,07 €. Súdny poplatok z návrhu 16,50 €, trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie návrhu na súd) 1 úkon 18,26 €, režijný paušál 7,81 € + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.