

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204081  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714204081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F., nar. XX.XX.XXXX., bytom u rodičov, t.č. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, Skalka 36, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa: H. a F. obaja bytom X., v konaní o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieta.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov podal na tunajší súd návrh na určenie vyživovacej povinnosti rodičom mal. F. od umiestnenia v Diagnostickom centre Mládež, Lietavská Lúčka a to otcovi vo výške 40 Eur mesačne a matke vo výške 35 Eur mesačne, ktoré budú povinní zasielať na účet Diagnostického centra Lietavská Lúčka vždy do 15. dňa v mesiaci. .

Uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/23/2014 - 10, zo dňa 26.02.2014, bol maloletej nariadený diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, kde je umiestnená od 09.04.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodičov maloletej a oboznámením obsahu spisu.

Okresný súd Považská Bystrica v konaní č. 11P/23/2014 - 10, zo dňa 26.02.2014, maloletej F., nariadil diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Mládež, Lietavská Lúčka, kde je umiestnená od 09.04.2014.

Diagnostické centrum Lietavská Lúčka podalo podnet na určenie výživného pre ich zariadenie počas pobytu maloletej F. F..

Opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, zotrval na podanom návrhu na určenie výživného, pričom rozhodnutie ponechal na uvážení súdu.

Rodičia uviedli, že s návrhom nesúhlasia, za dcérou pravidelne chodia, ale sú sociálne odkázaní, nemajú toľko peňazí. Otec je zamestnaný a zarába cca 450,-Eur, pričom platia skoro 200,-Eur len za bývanie a elektriku, matka je nezamestnaná, je riadne evidovaná na úrade práce. V prípade, že by im bolo určené navrhované výživné nemohli by si už dovoliť chodiť za dcérou.

Podľa § 62 ods. 1 Zák o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zák o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 18.06.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia účastníkom.