

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200427
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1318200427.16

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne v I. rade: K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, I., žalobcu v II. rade: K.Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, I., v zastúpení zákonnou zástupkyňou, matkou - K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, I., žalobcu v III. rade: W. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, I., žalobkyne v IV. rade: E. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Č. D. XX, XXX XX Č. D., žalobkyne v V. rade: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XX, XXX XX A. I., v zastúpení zákonnou zástupkyňou, matkou - H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XX, XXX XX A. I., žalobkyne v VI. rade: R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XX, XXX XX A. I., v zastúpení zákonnou zástupkyňou, matkou - H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XX, XXX XX A. I., a žalobcu v VII. rade: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., všetci žalobcovia zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Michal Antal, PhD., s.r.o., Hlavná 13, Trnava, IČO: 55 121 071, proti žalovanému v I. rade: N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/XXX, I., zastúpený: Mgr. Roman Balco, advokát, Mickiewiczova 2, Bratislava, žalovanému v II. rade: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/XXX, I., zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., advokátska kancelária, Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098, a žalovanému v III. rade: Generali Česká poisťovňa, a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Laurinská 3, Bratislava, IČO: 36 861 545, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmierny nasledovný znenia:

„Žalovaný v I. až v III. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi v I. rade sumu vo výške 8 000 eur, žalobcovi v II. rade sumu vo výške 10 500 eur, žalobcovi v III. rade sumu 1 000 eur, a žalobkyňi v IV. rade sumu 7 000 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Žalovaný v I. a v III. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi v V. rade sumu 7 000 eur, žalobkyňi v VI. rade sumu 7 000 eur, a žalobcovi v VII. rade sumu 5 000 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 17.1.2018 sa žalobkyňa v I. rade domáhala, aby súd uložil žalovaným v I. až III. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 20.000 eur, žalobca v II. rade žiadal od žalovaných zaplatarenie sumy 15.000 eur, žalobca v III. rade rovnako 15.000

eur a žalobkyňa v IV. rade požadovala sumu 10.000 eur, všetko titulom náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom. Žalobcovia zároveň žiadali aj náhradu trov konania.

2. Následne dňa 3.4.2019 bola na tunajší súd podaná žaloba žalobcov v V. až VII. rade, kde v procesnom postavení žalovaného vystupoval žalovaný v I. a III. rade. Žaloba bola podaná na rovnakom skutkovom základe, t.j. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 17C/30/2019. Súd uznesením zo dňa 04.02.2019 spojil konania vedené pod sp. zn. 19C/5/2018 a 17C/30/2019.

2. Vo veci boli nariadené viaceré pojednávania.

3. Na pojednávaní konanom dňa 28.02.2023 strany sporu navrhli súdu schváliť vyššie uvedený zmier.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. V prejednávanej veci súd navrhovaný zmier schválil, vrátane dohody o trovách konania, nakoľko tento nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi (podporne súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. marca 2016, sp. zn. 21Co/60/2015, judikát R 61/2018). Schváleným zmierom si strany sporu vyporiadali svoje práva a povinnosti z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.