

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/4/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508213601
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2508213601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľa: Piešťanské stavebné bytové družstvo, so sídlom Piešťany, Ružová ul. č. 8, IČO: 00 678 953, právne zastúpeného: JUDr. Daniela Scuhánková - advokátka, sídlo AK Piešťany, M. Waltariho č. 7, proti odporkyni: X. Z., R.: XX.XX.XXXX, D. N., Z. Č.: XXXX/XX, t.č.: na neznámom mieste, v konaní zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou: I. D. - súdna tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 715,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 29. októbra 2009, č.k.: 5Ro 681/2008 - 13 zrušuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 496,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 496,18 eura od 01.12.2008 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia v sume 92,30 eura a náhradu iných trov konania v sume 36,13 eura k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2008 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 496,18 eura (pôvodne 14.948,-Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5% ročne z tejto sumy od 01.12.2008 do zaplatenia, poplatku z omeškania zo sumy 219,81 eura (6.622,-Sk) a náhrady trov konania.

Písomným podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 28.10.2009 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 219,81 eura (poplatku z omeškania). Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29. októbra 2009, č.k.: 5Ro 681/2008 - 13. Tento sa odporkyni nepodarilo doručiť. Po vykonaných lustráciách na pobyt odporkyne, jej pre konanie bola ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 24. februára 2014, č.k.: 11C 4/2011 - 52. Návrh prílohy i procesné poučenia boli opatrovníčke doručené dňa 21.03.2014, k týmto sa nevyjadřila.

Súd vo veci za použitia § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o tzv. drobný spor v súlade s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o výkone správy obytného domu č. 2901-16/28-2003 zo dňa 29.01.2003 (ďalej len „zmluva“), Upomienkou zo dňa 15.08.2008, Stavom konta odporkyne k 11/2008, ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento stav vecí:

Odporkyňa je vlastníčkou 3-izbového bytu č. XX R. B. Z. C. N.. Na základe zmluvy o výkone správy bytového domu č. 2901/16/28-2003 zo dňa 29.01.2003, vykonáva správu bytového domu navrhovateľ. V súlade s čl. III zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ak ja paušálny poplatok za výkon správy výške podľa zálohového predpisu. Odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila a na konte úhrade ku dňu 31.07.2008 navrhovateľ eviduje nedoplatok v sume 8.700,-Sk. Ku dňu 30.11.2008 bol stav konta 469,18 eura (14.948,-Sk).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o výkone správy (ďalej len „zákon o bytoch“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bytoch, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy prispievať na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva, prípadne pozemku. Ak zmluva neustanovuje inak, znášajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome náklady podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu [§ 5 ods. 1 písm. b)].

Podľa § 10 ods. 2 zákona o bytoch, na účel uvedený v odseku 1 poukazujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv si určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok dopredu tak, aby boli pokryté predpokladané náklady spojené s prevádzkou domu, údržby, opravami, prípadne zlepšením spoločných častí domu a spoločných zariadení domu. Spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv si určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome v zmluve o spoločenstve [§ 7 ods. 4 písm. f)] alebo v zmluve o výkone správy [§ 8 ods. 1 písm. c)].

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 853 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom, sa riadia ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom im najbližšie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v období od 01.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Diskontná sadzba Národnej banky Slovenska v tomto období bola vo výške 3,25%.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporkyňa je vlastníčkou 3-izbového bytu v bytovom dome, ktorý je v správe navrhovateľa. Na základe zmluvy o výkone správy je povinná platiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Podľa potvrdenia navrhovateľa stav nedoplatku k

novembri 2008 dosiahol sumu 496,18 eura (pôvodne 14.948,-Sk). Dlžnú sumu odporkyňa do dnešného dňa nezaplatila, a preto je povinná zaplatiť i úrok z omeškania. Návrhu preto v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, plne úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, pri tarifnej hodnote veci 496,18 eura. Jeden úkon právnej pomoci tak predstavuje sumu 33,20 eura v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., dva úkony 66,40 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky. K úkonom právnej pomoci patrí i režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), ktorý pre rok 2008 predstavoval sumu 6,31 eura x 2 = 12,62 eura. Odmena sa v znení vyhlášky účinnej k 01.06.2009 zvyšuje o DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), ak advokát je platcom DPH, preto je odporkyňa navrhovateľovi povinná zaplatiť i náhradu dane z pridanej hodnoty v sume 20% z 66,40 eura = 13,28 eura, spolu celkom 92,30 eura. Trovy konania navrhovateľa okrem trov právneho zastúpenia tvorí i náhrada súdneho poplatku, a to v sume 36,13 eura (po zohľadnení čiastočného vrátenia súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia, t.j. 42,82 - 6,69).

Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporkyňi týmto rozsudkom a miesto plnenia určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.

V súlade s § 173 ods. 2 poslednej vety O.s.p., súd zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz zo dňa 29. októbra 2009, č.k.: 5Ro 681/2008 - 13.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.